

۲۱۸
۲۳

جوابات نصاریٰ



مصنف

شیخ الاسلام ابو الوفا شمس الدین محمد ترمذی
جون ۱۹۶۸ء
اپریل ۱۹۷۷ء



تقریم با قیمت

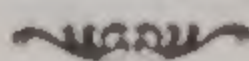
ندوة المحدثین کراچی

يا اهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل
ومما افضل اليكم من ربكم.

جوابات نصاریٰ

میں نے اس کے ساتھ حقائق قرآن کا جواب معارف قرآن
اثبات التسلیم میں مسند ابی عبد اللہ ص ۱۰۱ اثبات التوحید
میں مسیحی کیوں ہوا؟ پادری سلطان محمد پال صاحب تم عیسائی کیوں ہو؟
از افادات

شیخ الاسلام مولانا ابوالوفاء شبلی رحمہ اللہ امرتسری



ندوة المحمدین گوہر النوالہ (پاکستان)

دیباچہ

پہلے مجھے دیکھتے

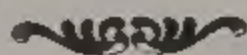
عرصہ ہوا عیسائیوں نے ایک ٹریکٹ شائع کیا تھا، جس کا نام تھا "حقائق قرآن" اس کا جواب اخبار المحدث مورخہ ۱۰ صفر ۱۳۳۲ھ مطابق ۱۵ نومبر ۱۹۱۸ء میں دیا گیا تھا بعد ازاں اطراف و اکناف میں جہاں جہاں عیسائی حقائق کو بانٹتے، جواب کی مانگ، اُن اخباری مضمون سب جگہ نہیں پہنچتا۔ اس لیے اس کو کتاب کی صورت میں کیا گیا۔ پھر عیسائیوں کی طرف سے ایک کتاب "اثبات التثلیث" فی التوحید شائع ہوئی۔ اس کا جواب بھی المحدث مورخہ ۲۹ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ مطابق ۱۵ جنوری ۱۹۱۹ء میں دینا شروع کیا، جو متعدد پرچوں میں چلتا ہوا ختم ہوا اس کی اشاعت کی بھی ضرورت ہوئی تو اس کو بھی اس کتاب میں درج کیا گیا۔

ایک صاحب سلطان محمد خاں نے اپنے عیسائی ہونے کی وجوہات میں ایک رسالہ شائع کیا تھا۔ جس کا نام تھا "میں سچی کیوں ہوں؟" ۳ ستمبر ۱۹۲۸ء کو مباحثہ حافظ آباد ضلع گوجرانوالہ (پنجاب) میں مصنف نے بڑے زور سے جواب کا تقاضا کیا۔ چنانچہ اس کا جواب بھی المحدث مورخہ ۱۹ ربیع الاول ۱۳۴۷ھ مطابق ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۸ء میں شائع ہونا شروع ہوا، جو کئی نمبروں میں ختم ہوا۔ حسب ضرورت اس مضمون کو بھی اسی کتاب میں درج کیا گیا ہے۔

ناظرین سے درخواست ہے کہ ان مضامین کو خود دیکھیں گے۔ اور اپنے لباب کو بھی دیکھنے کی ترغیب دیں گے۔

مؤلف ستمبر ۱۹۳۰ء

اَلَّذٰلْ عَلٰی الْخَيْرِ كَفَاعِلِهٖ



• معارف قرآن

صفحہ ۵

بجواب
حقائق قرآن

• اثبات التوحید

صفحہ ۱۷

بجواب
اثبات التثلیث

• تم کیوں عیسائی ہوئے ؟

صفحہ ۳۹

بجواب
ہیں کیوں مسیحی ہوا ؟



حَمْدُهُ وَلِنُصَلِّيَ عَلَى نَبِيِّهِ وَآهْلِهِ الْكَرِيمِ

معارف قرآن

جواب

حقائق قرآن

عیسائیوں کی طرف سے ایک ٹریکٹ شائع ہوا ہے جس کا نام حقائق قرآن ہے۔ اس میں مصنف نے دعویٰ کیا ہے کہ از روئے قرآن ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام حضرت سید الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل و برتر ہیں۔ اس دعوے پر مصنف مذکور نے قرآنی حوالہ جات سے کام لیا ہے اور نمبر شماری کی حیثیت سے چودہ تک نوبت پہنچاتی ہے۔ رسالہ مذکور کو تو ہم نے معمولی سمجھا تھا مگر بعض احباب نے بڑے زور سے اس کے جواب کی فرمائش کی ہے۔ اس لئے آج اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

لائق مصنف سے ایک بڑی غلطی یہ ہوتی کہ اس نے فضیلت اور فضیلت کا کوئی معیار قائم نہیں کیا، اس لئے ان کو معمولی معمولی باتوں میں دھوکہ لگا ہے۔ یا انھوں نے خود دھوکہ دیا ہے۔

فضیلت کا معیار خدمات ہے اور خدمات بھی وہ جن میں مشکلات زیادہ ہوں۔ ایک جرنیل شاہی خاندان سے ہے جس کے نام کے ساتھ بہت سے شاہی لقب لگے

ہوتے ہیں۔ مگر جنگ کے موقع پر اس کی خدمات کا یہ حال ہے کہ وہ کسی حد تک کامیاب نہیں ہوا بلکہ ناکامی ہی میں محصور ہو کر یا تو گرفتار ہو گیا یا دشمنوں کے نرغے سے نکل گیا۔

دوسرا جرنیل وہ ہے جو دشمنوں پر غالب آتا ہے مگر دشمن بھی بڑی قوت اور شوکت والے نہ تھے۔ اس کی خدمت گوانتی نہیں لیکن پہلے کی نسبت بہت کچھ ہے۔ تیسرا جرنیل وہ ہے جو با شوکت خطرناک دشمن کے مقابلہ میں کامیاب ہوا، گوزخی بھی ہوا مگر آخر کار کامیاب ہوا، نوجو عزت اور فضیلت قوم میں حکومت میں، دنیا کے اہل دانش اور با انصاف اصحاب کی نظر میں اس جرنیل کو حاصل ہوگی وہ پہلے دونوں کو نہیں ہوگی۔ گو بعض بعض امور میں حکومت کی طرف سے اُن کی رعایت کی جائے گی لیکن اصل عزت اور فضیلت میں آخری جرنیل ہی اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

پہنمید بالکل صحیح ہے۔ جیسا کہ کوئی با انصاف دانا اس کا مخالف یا منکر نہ ہوگا پس رسالہ مذکور کا جواب اس پہنمید سے یوں ہے کہ حضرت مسیحؑ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمات الہیہ کا مقابلہ کر کے فیصلہ کر لو کہ دنیا میں اپنی مفوضہ خدمات میں کامیاب کون ہوا، اور ناکام کون؟

یاد نہ ہو تو سنئے! حضرت مسیحؑ دنیا سے گئے تو صرف بارہ یا سولہ آدمی آپ کے فیض سے مستفیض تھے جن میں سے بھی بعض کمزور اور ضعیف الخیال اور دشمنوں کا چاروں طرف سے نرغہ تھا۔ یہ خلاف اس کے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایسے وقت دنیا سے رخصت ہوئے کہ ارد گرد کوئی ایک متنفس بھی آپ کے مقصود اور خدمات کا مخالف نہ تھا۔ بلکہ حسب پیشگوئی *يَذْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا* تمام مخالفین جو جان کے بھید کے اور خون کے پیالے سے اور دین الہی کے دشمن تھے۔ بدل و جان آپ کے تابع فرمان اور زیر نگین قرآن ہو چکے تھے۔ کیا سچ ہے؟

وہ بجلی کا کاتھڈی صوت ہادی
نئی لگن اک سب کے دل میں لگا دی
عرب کی زمین جس نے ساری ہادی
اک آواز سے سوتی بستی جگا دی

بڑا ہر طرف غلّ یہ پیغام حق سے کہ گونج اٹھے دشت و جبل نامِ حق سے

بس اس مقابلہ خدمات سے یہ امر بالوضاحت ثابت ہے کہ (حسب شہادت انا جیل مروجہ) حضرت مسیح کی خدمات بمقابلہ خدماتِ محمدیہ ایسی ہیں کہ ان کو نامِ تمام یا نامِ مکمل کہنا بھی ان کی عزت افزائی ہے۔

اس حصّے میں پادری صاحب کے نمبروں کا ایک ایک

مفصل جواب

کر کے جواب دینا ہوگا۔ پس غور سے سنئے :

س نمبر ۱ : مسیح کی پیدائش بے باپ معجزانہ تھی۔ لہذا وہ آنحضرت سے افضل تھے۔

ج نمبر ۱ : بے باپ پیدا ہونے سے فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔ اگر

بے باپ ہونا فضیلت ہے تو بے باپ اور بے ماں ہونا تو اور بھی فضیلت ہوتی حالانکہ عیسائی حضرت آدمؑ کو بھی حضرت مسیحؑ سے افضل نہیں جانتے۔

ہاں بے باپ ہونے سے کچھ ثابت ہوتا ہے تو خدا کی قدرت کاملہ کا اظہار

ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید خود اس کی وجہ بتاتا ہے۔ وَلِذَٰلِكَ عَظَمْنَا آيَةَ لِّلنَّاسِ ط (ہم مسیح کو بے باپ پیدا کر کے اپنی قدرت کی ایک نشانی بتائیں گے) اس سے مسیحؑ کی فضیلت کا کیا ثبوت ؟

س نمبر ۲ : مسیح کی والدہ مریم کو سب جہان والوں پر فضیلت تھی۔ لہذا مسیحؑ افضل ہے۔

ج نمبر ۲ : یہ وجہ بھی غلط ہے۔ والدہ کی فضیلت اور چیز ہے، مولود کی اور۔ فضیلت کے مسئلہ میں اسلام کا وہی اصول ہے جو شیخ سعدی مرحوم نے بتایا ہے۔

بُئِرَ بِنَا اِكَرْدَارِي نَه جَوَهَر گُل از خارا است ابرہہؑ نہ آذر

س نمبر ۳ : مسیح کی پیدائش کے وقت خارق عادت امور ظاہر ہوئے۔ درخت خرما خشک سے تر ہو گیا۔ چشمہ جاری ہو گیا وغیرہ۔

ج نمبر ۳ - اس سے بھی کچھ ثابت ہوا، تو قدرتِ خداوندی کا اظہار ہوا نہ کہ مسیح کی فضیلت۔ ایسی مثالیں بہت ملتی ہیں کہ ایک یتیم بچے کی پرورش کا انتظام خدا ایسا کر دیتا ہے کہ بادشاہ زادوں کا نہیں ہوتا۔ مثال کے لئے نودہا بیگم زوجہ جہانگیر بادشاہ کے واقعات ملاحظہ ہوں۔

س نمبر ۴ - مسیحؑ نے شیرخواری میں کلام کیا۔ لڑکپن میں ان کو کتاب ملی لہذا وہ افضل۔

ج نمبر ۴ - حیرانی ہے پادری صاحب ڈمبے کو تنکے کا سہارا کی مثال کیوں صادق کر رہے ہیں۔ خداوند تعالیٰ نے ان کو شیرخواری میں بلوا کر اپنی قدرت کا ملکہ کا اظہار کیا۔ حضرت عیسیٰؑ کو لڑکپن میں کتاب ملی تو حضرت یحییٰؑ کو لڑکپن میں نبوت عطا کی۔ **وَأَتَيْنَاهُ الْحِكْمَ صَبِيًّا** دہم نے یحییٰؑ کو لڑکپن میں نبوت دی (غور سے پڑھو)۔ اس سے فضیلت کہاں ثابت ہوئی فضیلت خاص کر فضیلت تو ذاتی افعال سے ہوتی ہے جو آپ نے دکھائے نہیں۔

س نمبر ۵ - از روئے قرآن ثابت ہے کہ مسیحؑ کو جب دشمنوں نے پکڑنا چاہا تو آسمان سے فرشتے آکر اُسے بحجم خاکی آسمان پر لے گئے اور کفار سے بچا لیا۔ اور حضرت محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخلفوں نے محاصرہ کیا تو کوئی فرشتہ نہ آیا۔ نہ ان کو آسمان پر اٹھایا۔ لہذا مسیحؑ افضل۔

ج نمبر ۵ - چونکہ پادری صاحب نے فضیلت یا افضلیت کا کوئی معیار قائم نہیں کیا، اس لئے آپ اس طرح کی کمزور دلیل پیش کر کے اپنا دل خوش کر رہے ہیں۔ یہ واقعہ حضرت مسیحؑ کی افضلیت پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ آنحضرتؐ کی افضلیت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ اپنی ذاتی دلاوری اور قرب الہی میں یہاں تک بڑھے ہوئے تھے کہ نہ کسی فرشتے کی آپ کو حاجت تھی نہ بغرض حفاظت آسمان پر جانے کی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا۔ **وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ** (اللہ آپ کی حفاظت کرے گا) چنانچہ اللہ ہی نے آپ کو محفوظ رکھا۔ اصل مجاہد میں یہ تھا کہ حضرت مسیحؑ کی زندگی دنیا میں فقط غریبی کی رہی۔ مگر سارے تصور کی زندگی

کے دو حصے مقدر تھے۔ ایک غریبی کا، دوسرا سرداری کا۔ ہجرت کی رات تک جس کی طرف پادری صاحب نے اشارہ کیا ہے (حضورؐ کی زندگی کا پہلا حصہ ختم ہوا۔ ادھر حضرت عیسیٰ کی زندگی کا پہلا دور یعنی غریبی حصہ آسمان پر جانے تک ختم ہو گیا۔ مگر ہمارے حضورؐ کی زندگی کا سرداری حصہ ہجرت کے بعد سے شروع ہو کر اپنے کمال کو پہنچا۔ اسی حصے میں آپؐ نے اپنے مذہب اور دین الہی کی وہ خدمات انجام دیں جو جناب مسیح سے نہ ہوسکیں۔ انہی خدمات کی وجہ سے آپؐ کو سب نبیوں سے بڑھ کر کامیابی ہوئی۔ اور انہی خدمات کی وجہ سے آپؐ کو سب سے افضل کہا جاتے تو بجا ہے۔ آسمان پر چلے جاتے تو یہ خدمات کون کرتا۔ غار میں چھپنا اور وہاں سے محفوظ نکلنا بھی آپؐ کی فضیلت کی دلیل ہے۔ اگر مدینہ میں پہنچ کر کامیابی کے بعد برسر حکومت اور باقی زندگی پر فائز نہ ہوتے۔ تو انجیل کی پیشین گوئی کے مصداق نہ ہوتے جو جناب مسیح نے آپؐ کی بابت فرمائی تھی کہ میرے بعد دنیا کا سردار آتا ہے۔ (مفصل آگے دیکھو)

س نمبر ۱۔ مسیح کا ہم باوجود حاجت بشریہ کے آج تک محفوظ ہے حالانکہ اور کسی کا نہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۲۔ اس میں بھی وہی غلطی ہے جو پادری صاحب کو ہر بات میں پیش آتی ہے جسم مسیح کا محفوظ رہنا دلیل قدرت خداوندی کی ہے جو باوجود اسباب فنا کے کسی چیز کو فنا نہ ہوتے دے۔ اس سے اس چیز کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔ حضرت مسیح تو ایک نبی اور رسول ہیں۔ دنیا میں ایسی چیزیں بھی ہیں جو محض جماد (بے جان) ہیں۔ مگر ان کی زندگی حضرت مسیح سے بلکہ جہان کی کل چیزوں سے بڑی ہے۔ مثلاً پہاڑ۔ چاند۔ سورج اور ستارے وغیرہ۔ تو کیا ان کو بھی حضرات انبیاء علیہم السلام پر فضیلت ہوگی۔ ہرگز نہیں۔ خوبی تو ذاتی خوبی اور خدمت گذاری سے حاصل ہوتی ہے۔

س نمبر ۸، ۹۔ مسیح نے جانوروں کو پیدا کیا۔ حالانکہ پیدا کرنا خاصہ خداوندی ہے۔ اور بیماریوں کو اچھا کیا۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۸، ۹۔ اس نمبر کو دھوکہ دہی یا دھوکہ خوری کہیں یا قرآن مجید سے ناواقف کہیں۔ سب کچھ کہہ سکتے ہیں۔ قرآن مجید میں خلق اشیا (پیدا کرنا) خاصہ خداوندی بیشک ہے۔ اور اس خاصہ میں کوئی بھی اس کا شریک نہیں۔ قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّادُ (اللہ اکیلا ہی سب چیزوں کا خالق ہے) ہاں حضرت مسیح کی بابت جو خلق کا لفظ آیا ہے وہ محض برائے نام ہے ورنہ اصل میں کچھ نہیں یعنی جو کچھ ہے وہ خدا کے حکم سے ہے، مسیح کی ذات کو اس میں دخل نہیں۔ قرآن مجید میں الفاظ ہیں :

اَنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطَّیْرِ
کَمَیْنَتِ الطَّیْرِ فَانْفِخْ فِیْہِ فَمَیْکُوْنُ
طَیْرًا بِاِذْنِ اللّٰہِ وَاُیْوِیْ اِلَیْکُمْ
وَالْاَیْرُصُ وَاُحْیِ الْمَوْتِی بِاِذْنِ
اللّٰہِ (پ ۳-۴-۱۳)

میں مٹی سے جانور کی سی شکل بناتا ہوں
پھر اس میں پھونکتا ہوں پس وہ اللہ
کے حکم سے زندہ جانور بن جاتا ہے۔
اور میں بیماریوں کو اچھا کرتا ہوں اور
مردوں کو زندہ کرتا ہوں یہ سب کام اللہ کے اذن
سے کرتا ہوں۔

یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ حضرت مسیح با اختیار خود یہ کام نہ کرتے تھے بلکہ مسیح کا کام صرف وہی تھا جو انسانی طاقت میں ہے کہ کسی چیز میں پھونک دینا، یا بیمار کو دم کر دینا مگر اس پھونک میں اور اس دم میں اثر و النما خدا کا کام تھا اس لئے نہ مسیح خالق ہی نہ خدا تباری میں فرق آیا، بلکہ آپ نے جو کچھ کہا ہے وہ آپ کی خوش فہمی جو خود غرضی ہے۔

س نمبر ۱۰۔ قرآن میں ذکر ہے کہ لوگ جو کچھ ظہروں میں کھاتے یا رکھتے تھے۔ حضرت مسیح ان کو بتا دیتے تھے۔ یہ علم غیب کی صفت ہے جس میں سب شایک ہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۱۰۔ اس میں تو بہت ہی کمال کیا۔ قرآن مجید عام طور پر نبیوں کو نصہ کی طرف سے اطلاع ملنے کا قائل ہے۔ ارشاد ہے : فَلَا یُظْہِرُ عَلٰی عَیْنِہِ اَحَدًا اِنَّہٗ اَرٰہُ اَدْنٰی مِنْ دَسُوْلِ (خدا کسی کو غیب کی خبر نہیں کرتا مگر اپنے رسولوں کو)

چنانچہ ہمارے رسول علیہ السلام کو بھی کئی امور کی اطلاع ہوتی۔ سو وہ ہر نبی کو وقت فوقتاً حدیث نبوی لغیب ملتی رہی۔ حضرت مسیحؑ کو بھی کسی امر پر اطلاع۔ تو اس سے سن کی فضیلت کہاں ثابت ہوتی۔

س نمبر ۱۱۔ قرآن مجید میں تمام انبیاء کے گناہوں کا ذکر ہے خصوصاً حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بابت حکم ہے۔ اَسْتَغْفِرُ لَذَنبِكَ، وَذَنبَكَ صَالَاً۔ اُرسیح کی بابت گناہ کا کوئی ذکر نہیں۔ ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہے۔

ج نمبر ۱۱۔ خوش اعتقادوں سے آدمی جو چاہے کہہ لے۔ ورنہ بات کی تہ کو پہنچنا مشکل ہے۔ قرآن مجید کسی نبی کو بھی گناہ نہیں بتاتا۔ بعض کے حق میں کسی فعل کا ذکر کرتا ہے جو گناہ معلوم ہوتا ہے۔ مگر وہ یا تو قبل نبوت کے زمانہ کا ہوتا ہے یا اس کے معنی اچھوادر ہوتے ہیں۔ آنحضرت کی بابت جو یہ ہے کہ اَسْتَغْفِرُ لَذَنبِكَ اس پر پیغمبروں کا بڑا زور ہے۔ حالانکہ حکم عام مسلمانوں کو بصیغہ منفرد منی طبعی۔ یعنی ہر ایک مسلمان کو یوح حکم ہے کہ تم اپنے لئے وردیگر مومنین کے لئے بخشش مانگا کرو۔ لفظ ہر اس میں خطاب سخطت کو ہے جس سے قرآن کی اصطلاح سے ناواقفوں کو دھوکہ لگتا ہے لیکن اگر وہ غور کریں تو ان کو معلوم ہو جائے کہ یہ خطاب بعینہ ایسا ہے جیسا سردار قوم کے ذریعے قوم کو حکم دیا جاتا ہے۔ جیسا بائیس میں ہے۔

”اے اسرائیل سن (استغفار) قرآن مجید کے دوسرے مقامات کو بھی غور سے سنئے۔ جہاں آنحضرت کا نام لے کر قوم کو حکم ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ يٰٓاَيُّهَا النَّبِيُّ تَوَلَّهِ وَلَا تُطِيعِ الْكَافِرِينَ وَامَّا فَصِيحٌ رَاٰهُ نَبِيُّ اللّٰهِ سَے ڈرا کر، کسی کافر یا منافق کی بات مت سنا کر) عام امت کو حکم ہے : اور فرما : يٰٓاَيُّهَا النَّبِيُّ اِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِقُوْهُنَّ اِحْسَانًا۔ ”اے نبی جب تم غورتوں کو طلاق دو تو ان کو عدت میں دیا کرو۔“ جس طرح ان آیات میں بصیغہ خطاب مسلمانوں کو حکم پہنچا ہے۔ اسی طرح اس آیت (اَسْتَغْفِرُ) میں بصیغہ مخاطب تمام مسلمانوں کو حکم پہنچا ہے۔ اے نبی کے لئے وردیگر مسلمانوں کے لئے بخشش مانگا کرو۔ ج۔ تعدد فرمائی :

غَضِرَ لَكَ لِإِخْوَانِكَ الَّذِينَ سَبَقُوكَ بِالإِيمَانِ دُاعِيَ خِدَائِهِمْ كُودًا
 رے گدشتہ بھائیوں کو بخشدے :

وَأَن مَّجِيدٌ تَوْبِشَكُ حَضْرَتِ مُسَيِّحٍ كَوْبَرِے پیر کا نبی، بلکہ ابو العزم رسول
 مانتا ہوگا۔ نجیب سے ثابت ہوتا ہے کہ گناہ ان سے بھی ہونے۔ ایک جگہ اپنی والدہ
 مکہ مکرمہ کو آہ عورت کہہ کر پکارا۔ پھر پانی کے ٹنگوں کو شراب بنا دیا وغیرہ۔ شاید اس
 لئے جب ان کے سامنے ان کو نیک کہا گیا تو انھوں نے نیک کہلانے سے
 انکار کیا۔ چنانچہ لکھا ہے :

ایک نے اسے کہا۔ اے نیک استاد، اس نے اس کو کہا تو کیوں مجھے
 نیک کہتا ہے۔ نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا (متی باب ۵ کتاب)
 اس نے ایوب نبی کی کتاب میں درج ہے : جو عورت سے پیدا ہو گیا
 کہ صادق ٹھہرتے۔ یوب ۱۳

پس یہ کہی جو عورت سے پیدا ہوئے۔ بقول بائیس کیا نکر پاک و سببناہ
 کہلا سکتے ہیں۔ مفصل آگے

س نمبر ۱۲، ۱۳۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم عرصہ ہوا۔ فوت ہو گئے
 و حضرت عیسیٰ بن مریم آسمان پر زندہ ہیں۔ آج کہتا ہے۔ زندہ اور مردہ برابر نہیں۔
 زروئے مسلمات سلام قریب تین مٹ مسیح بنی آدم کی رہبری کے لئے آویگے اول
 آخر مسیح ہادی ٹھہرا۔ لہذا ثابت ہوا کہ مسیح افضل ہیں۔

ج نمبر ۱۲، ۱۳ : یہ بھی ایک دعوہ ہے جو پادری صاحب کو لگا ہی پاٹھوں
 نے دیا ہے۔ مردہ اور زندہ کس چیز میں برابر نہیں ؟ ان کاموں میں جو ظاہری
 زندگی سے تعلق رکھتے ہیں نہ کہ روحانی مرتبہ و فضیلت میں۔ گریب ہو تو فریاد
 بقول عیسیٰ بن حضرت مسیح ذکر تین روئے ہیں چرے ہے۔ موقت ان کے شاگرد
 زندہ تھے ان سے فصل تھے، بلکہ جن لوگوں نے ان کو چوسا دیا تھا۔ وہ بھی زندہ تھے
 نوید وہ بھی مسیح سے منسلک تھے ؟ اس کا جواب یہ کہ عیسائی نفی میں دیا۔ پھر اس جہانی

زندگی اور موت سے روحانی بہتری اور بہتری کا کیا ثبوت؟ محض غلط فہمی ہے۔

س نمبر ۱۳۔ حضرت مسیح قیامت سے پہلے آکر دجال کو مارینگے۔ تمام
اہل کتاب اس پر ایمان لادینگے معلوم ہو کہ مسیح خاتم النبیین اور افضل ہیں۔

ج نمبر ۱۳۔ ہم مانتے ہیں کہ قیامت کے قریب مسیح اگر یہ کام وراس کے
سوا اور کام بھی کریں گے۔ مگر بہا تختی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، دین

اسلام کی خدمت بجا لادیں گے وراسی خدمت کے لئے ن کو زندہ رکھا گیا ہے،
تاکہ جو نقص خدمت اور بے ہرنا کامی ان کی پہلی زندگی میں ظہور پذیر ہوئے اس کی

چھٹی تلافی ہو جائے۔ اس سے مسیح کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی بلکہ آنحضرت
کی افسری ورفضیلت ثابت ہوتی ہے جن کے دین کی خدمت مسیح کے پیڑ ہوگی۔

س نمبر ۱۴۔ جَلَمَ فَفَعَلَهُ فَبِئْسَ مَا كَانُ مِنَ الْآيَاتِ۔ مسیح کے اندر اسی ذات تھی،
پس وہ صاحب کوہیت تھے۔ اس لئے ایک گناہ رسول سے افضل تھے۔

ج نمبر ۱۴۔ پادری صاحب کا دعویٰ ہے کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے از روئے
قرآن مجید لکھا ہے۔ اس نمبر میں جناب نے قرآن مجید کی صریح نصوص کا حذف

کیا ہے۔ غور سے سینئے اقرآن شریف اوسیت مسیح کو صاف لفظوں میں رد کرتا ہے۔
حضرت مسیح کی نسبت عیسائیوں کے دگر وہ ہیں۔ ایک تو کہتا ہے کہ مسیح ہی

اللہ ہے جو باب اس انسانی دنیا میں آیا ہے۔ ہمارے لئے اسے ہم ختم رکھ دیا
گر وہ یہ کہتا ہے کہ باپ (اللہ) بیٹا (مسیح) اور روح القدس تینوں معبود ہیں قرآن

نے ان دونوں کا رد کیا ہے۔ غور سے سینئے،

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ (خدا سے منکر ہیں)۔ لوگ
جو کہتے ہیں کہ اللہ ہی مسیح ہے، دوسرے گر وہ کا ان لفظوں میں رد کیا ہے۔

كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثَةٌ (خدا سے منکر ہیں وہ لوگ)۔ کہنے
ہیں کہ تینوں معبودوں میں سے ایک اللہ ہے)

پھر اس دعویٰ کو صرف دعویٰ کی صورت میں نہیں چھوڑا۔ بلکہ عقلی و عقلی دہل

سے کیا عقلی دلیل یہ دی۔ کَانَ بِأَكْلَانِ الطَّعَامِ (یعنی مسیح اور اس کی والدہ
 کے مابین کھانے کے تھے) جو کھانے کا محتاج ہو وہ معبود کیسے ہو سکتا ہے۔

نقلی دلیل یہ دی۔ وَفَرَكَ مَسِيحُ يَاسَنُ اسْرَائِيلَ اَعْبَدُوا اللّٰهَ ذَرِكُوا
 وَذَبَّاهُمْ (مسیح نے خود کہا تھا۔ اے بنی اسرائیل اللہ پاک کی عبادت کرو جو میرا
 تمہارا سب سے پروردگار ہے) ان دونوں دسیوں کے علاوہ تیسری دلیل قرآن مجید
 نے یوں بیان کی ہے جو بہت ہی غور طلب ہے۔ فرمایا:

رَبِّ هَؤُلَاءِ عِبْدُ الْاَعْمٰمِ عُنْدَهُ وَجَعَدَ وَرَدًا لِّبَنِي اسْرَائِيلَ (یعنی)
 خدا کا بندہ تھا۔ پس پروردگار نے انہیں اور اس کے بنی اسرائیل کی طرف بادی بند کے بھیجی
 ان بیات ورن کے سوا اور بہت سی آیات کے ہوتے ہوئے کسی عیسائی کا یہ
 دعویٰ کرنا کہ قرآن مجید مسیح میں ہی ذات ثابت ہوتی ہے کس قدر زور
 اور ندر ہے۔

مختلف یہ کہ فضیلت کا اظہار خدمت دینی سے ہوتا ہے سلسلہ نبیہ
 علیہم السلام پر اظہار غائر ڈالنے سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر شکوک ہیں کامیابی
 ہمارے تفسیر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جس ہوتی ہے وہ کسی
 نبی کو نہیں ملتی۔ پس اب فضل حق۔

شاید ماریہ جوئے کے مقابلہ پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پیش کیا جائے گا کہ
 ان کے تائبی۔ بات جاننے والوں سے مخفی نہ تھا کہ مقابلہ بھیج نہیں کیونکہ حضرت
 موسیٰ کو وہ قدم مل تھے جو پہلے سے نبوت خصوصاً خداوندی نبوت کی ذیل تھی حضرت
 موسیٰ کی منکر نہ تھی بلکہ منتظر تھی۔ فرعون اور فرعون کی قوم مخالف تھی۔ سوا آخر تک مخالف
 رہی۔ حضرت موسیٰ حکم الہی اپنی قوم کو لے کر ہجرت کر گئے۔ لیکن جس ارادہ سے ان کو
 لے گئے کہ ملک شام کو فتح کر کے اپنی آبادی کریں گے۔ قوم کی نافرمانی سے انہیں کامیابی
 ہو سکے۔ نہ کسی جنگل میں جان بحق تسلیم ہوئے جو ان کی منزل مقصود نہ تھا، بلکہ
 وہ وہاں سے حضور نے سخت ترین مشقوں، ضدی کافروں اور علی درجہ کے

معاندین پر نہ صرف اخلاقی و مذہبی فتح پائی، بلکہ نظری حکومت بھی علی شان
 کی کر کے دنیا کو دکھا دیا کہ کامیابی اس کو کہتے ہیں۔ آہ !

دس دس لپٹے ہوئے لادیا کر پو اسہن کو مقناطیس پڑکھ دیا کہ پو —
 چونکہ ہمارے حضور پر نور کی خدمت دینی اور کامیابی بھی اعلیٰ درجہ کی ہے، اس
 حضور کے درجہ بھی سب نبیوں سے اعلیٰ و سرے، افضل ہیں۔ کیا پادری صاحب
 اس مقابلہ میں ہمارے سامنے آ سکتے ہیں۔

پس شک نہ کرنا صحیح نادر تھیں یہ چل کے دکھائے دہن یسا کر ہی
 پادری صاحب نے تعصب کے نشہ میں اپنے مسلمات کی
 بھی یہ وہ نہیں کی۔ قرآن مجید سے حضرت مسیح کی فضیلت
 ثابت کرنے لگے ہیں۔ جو مشکل کام ہے۔ حالانکہ انجیل سے اس کا فیصلہ آسان
 تھا۔ ہم اس فیصلے کو نقل کر کے پبلک سے انصاف چاہتے ہیں۔ جناب مسیح
 بنی دینوی کے آخری حسے میں شاگردوں کو وعظ کہتے ہوئے فرماتے ہیں :

”تم سن چکے ہو کہ میں نے تم کو کہا کہ میں جی تا ہوں و تم پاس پھر آنا
 ہوں۔ اگر تم مجھے پیار کرتے۔ تو تم میرے س کے کہ میں باپ پاس جاتا
 ہوں۔ خوش ہوتے کیونکہ میرا باپ مجھ سے بڑا ہے میں نے تمہیں اس کے
 واقع ہو نیسے پیشہ کیا کہ جب وہ وقوع میں آئے تو تم ایساں روئے بعد اس کے
 میں تم سے بہت کلام نہ کرنا گا۔ اس لئے کہ میں جہان کا مدد کرتا ہوں۔“

”مجد میں اس کی کوئی چیز نہیں ایو جانا ۱۴ باب کی ۲۹ سے“

جناب مسیح نے اس مقام پر جس بزرگ کو جہان کا مدد رکھا ہے جس کو سی انجیل
 کے چودھویں اور سولہویں باب میں روح حق اور فستی دینے والا فرمایا ہے اور یہ وہی
 ہے جس کے نام یہ بتلائے ہیں کہ وہ میری (مسیح کی) تعریف کریگا۔ میری نسبت دنیا کو
 عدالت اور راستی سے قصور وار ٹھہرائے گا۔ چنانچہ ہمارے حضور پر نور نے یہ سارے
 نام کئے۔ جناب مسیح کی اس تعریف کی کہ خود پادری صاحب گواہ ہیں کہ انھوں نے

قرآنی جوہر سے کیجیو گئے تختہ تختہ سے فضل و جلال۔ درستی کے منکر و انکار
کو تشویر و بکس و فقہ۔

یہ ثابت ہوا کہ بتوں کا سب سے بڑا نقص یہ ہے کہ وہ صلی اللہ علیہ وسلم دین
کے سردار ہیں۔ پھر ان کی فضیلت میں کیا شبہ؟

سلام و دعا و تہنیت و تحنن
عجسائیموں پر احسانِ قرآن

تو جذبہٴ سچ کے حق میں رو کر دیتے۔ یہاں تک کہ بن عیسا کی جو کون کون کے
صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت گونی ہوئے تھے۔ بندہ دست خدا بند تھے۔ (۲۱) اور
یہودی جوہر کی شان میں بہت بدگوشتے۔ سب ایک جہت سے خدا سے بد
گرتے۔ خدا و رسول کو یہ بعد آدمی یہ معصوم آدمی جو بنا بھی ان کے نزدیک جرم
تھا۔ اور تھے۔ یہی حالت ہیں قرآن و پیغمبر اسلام نے دووں و ترووں کو
صلت یوں کر جو بہت کے تو ہمیں جو کون ہی پاک و فاضل تھے اور جو دین کو
بھیجا کہ وہ نبی بندہ جو عظیم رسول تھے۔ اس سے سب کوں پر بھی جناب سچ کی بات
کرنا ضروری ہو گیا۔

سوال یہ ہے
کہ پیغمبر اسلامؐ کو خدا نے جو دیوں کے بھڑان اور

تہنیت و تحنن و سلام و دعا کے ساتھ جو دیوں کے بھڑان اور

کیا پھر اس حسان و محبت پر خدا کی رحمت کی طرف سے
یہ ہونا چاہیے جو وہ تحنن و تحنن صلی اللہ علیہ وسلم کی شان و لہ شان سے کر رہے ہیں۔

عجسائیمو! یہ

کپ ہی اپنے ذریعہ جوہر کو دیکھو!
بہر گرض کہ میں گئے تو شکایت ہوگی

اثبات التوحید

جواب

اثبات التثلیث

بے

پادری عبدالحق صاحب مشرق کے سالہ اثبات تثلیث پر ایک منظر
عیسائیوں کا عقیدہ تثلیث بہت عجیب ہے۔ قرآن مجید کے نزول کے وقت
بھی بہت سے عیسائی اس عقیدے کے قائل تھے ورنہ آج بھی اس عقیدے
کی تصویر جو کہ شکل ہے اس لئے موعوں کے قدم سے تو وہ کسی طرح نہیں تر
سکتی۔ ہذا عیسائیوں کے قدم کی کھینچی ہوئی ہمیشہ نافرمانی کرتے ہیں۔
عیسائیوں میں عقیدہ "تثلیث" مشہور ہے جو تثلیثی علم کے نزدیک مد
نجات ہے۔ اس عقیدہ کی تعریف کے الفاظ مع اس تصویر کے درج ذیل
ہیں:-

جو کوئی نجات چاہتا ہو۔ اس کو سب باتوں سے پہلے ضرور ہے کہ
عقیدہ جامعہ رکھے۔ اس عقیدے کو جو کوئی قائل و ربے دغا کا
نہ رکھے وہ بے شک عذاب ابدی میں پڑے گا۔

اور عقیدہ جامعہ یہ ہے کہ تثلیث میں واحد خدا کی اور توحید میں
تثلیث کی پرستش کریں۔ نہ افریقہ کو ملائیں نہ ہیبت کو تقسیم کریں کیونکہ
باپ ایک اقنوم بیٹا ایک اور روح القدس ایک اقنوم ہو مگر باپ بیٹے وہ

روح القدس کی الوہیت ایک ہی ہے۔ جدل براہِ عنایت اذلی یکساں جیسا
 باپ ہے ویسا ہی بیٹا اور ویسا ہی روح القدس ہے۔
 باپ غیر مخلوق، بیٹا غیر مخلوق اور روح القدس غیر مخلوق۔
 باپ غیر محدود اور روح القدس غیر محدود۔

باپ اذلی بیٹا اذلی اور روح القدس اذلی، تاہم تین اذلی نہیں،
 بلکہ ایک اذلی۔

اسی طرح تین غیر محدود نہیں۔ اور نہ تین غیر مخدوق، بلکہ ایک غیر مخلوق اور
 ایک غیر محدود ویسا ہی باپ قادر مطلق۔ بیٹا قادر مطلق اور روح القدس
 قادر مطلق تو طبیعتیں قادر مطلق نہیں۔ بلکہ ایک قادر مطلق ہے۔

ویسا ہی باپ خدا، بیٹا خدا، اور روح القدس خدا، تیسرے بھی تین خدا
 نہیں، بلکہ ایک خدا۔

اسی طرح باپ خداوند، بیٹا خداوند اور روح القدس خداوند، تو بھی تین
 خداوند نہیں، بلکہ ایک خداوند۔ کیونکہ جس طرح کبھی عقیدہ سے ہم پر فرض ہے
 کہ ہر ایک اقنوم کو بڑا گناہ خدا اور خداوند مانیں۔ اسی طرح دین جامع سے
 ہمیں یہ کہنا منع ہے کہ تین خدا یا تین خداوند ہیں۔ باپ کسی سے مصنوع
 نہیں۔ نہ مخلوق نہ مولود۔ بیٹا اکیسے باپ سے ہے۔ مصنوع نہیں نہ
 مخلوق نہ مولود ہے۔ روح القدس باپ اور بیٹے سے ہے نہ مصنوع نہ مخلوق
 نہ مولود نہ نکلتا ہے۔ پس ایک باپ ہے۔ نہ تین باپ۔ ایک بیٹا ہے
 نہ تین بیٹے۔ ایک روح القدس ہے نہ تین روح القدس۔

اور اس تثلیث میں ایک دوسرے سے پہلے یا پیچھے نہیں۔ ایک دوسرے
 سے بڑا یا چھوٹا نہیں، بلکہ بالکل تینوں اقنیم باہم ازل سے برابر
 یکساں ہیں۔

اس لئے سب باتوں میں جیسا کہ اوپر بیان ہوا تثلیث میں توحید کی

توحید میں تثلیث کی پشتش کرنی چاہیے۔ پس جو کہ فی نجات چاہتا ہے اسے نہ ورہے کہ تثلیث کی بہت بڑی سمجھے علامہ اس کے نجات دہی کے لئے نہ ورہے کہ ہم سے خداوند یسوع مسیح کے مجسم ہونے پہ بھی ایمان صحیح رکھے۔ کیونکہ ایمان صحیح یہ ہے کہ ہم اعتقاد و رافقہ کریں کہ خدا کا بیٹا ہمارا خداوند یسوع مسیح خدا و انسان بھی ہے۔

خدا ہے باپ کی، ہریت سے عالم میں پیدا ہوا۔ کامل خدا اور کامل انسان اپنی ماں کی، ہریت سے عالم میں پیدا ہوا۔ کامل خدا اور کامل انسان نفس ناطقہ اور انس فی جسم کے ساتھ الوہیت کی راہ سے باپ کے برابر اور انس نیت کی راہ سے باپ کے کمزورہ اگرچہ خدا اور آدمی بھی ہے۔ پر وہ نہیں بلکہ ایک مسیح ہے۔ ایک بھی اس طور نہیں کہ الوہیت کو جسم سے بدل ڈالا۔ بلکہ انس نیت کو خدا میں لیا۔ سب طرح سے ایک ہی ماہیت کے مدانے سے نہیں بلکہ اقنوم کی یکتائی سے۔ کیونکہ جس طرح نفس ناطقہ اور جسم ایک انسان ہے۔ اسی طرح خدا اور انسان ایک مسیح ہے جس نے ہماری نجات کے واسطے دکھ اٹھایا۔ عالم ارواح میں جا اترنا۔ تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھا۔ (دعاۓ عمیم ص ۲۵)

اس عقیدے کے اثبات پر قلم اٹھانے سے بڑے بڑے علماء مسیحیت گھبراتے رہے۔ ہندوستان میں سب سے پہلے ایک یوپی میں پادری (فنڈر) نے اس کے اثبات کا تہیہ کیا تھا۔ اُس کے بعد ایک فوجی ماسٹر ذوالعیسانی پادری خیر الحق پنجابی نے ایک رسالہ موسومہ "اثبات التثلیث فی توحید" ان دنوں شائع کیا۔

پادری صاحب موصوف نے اس رسالہ میں معقولی اصطلاحات سے تثلیث جیسے مور عقیدے کو حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کی گفتگو میں م نے پادری صاحب کو کہتے سنا۔ نیز جواب کی تمنا ظاہر کی۔ اس لئے بدول ناخوشہ آ۔ ہم اس پر سرری نظر ڈالتے ہیں۔

پادری صاحب نے معقولات اصطلاحات تو بہت لکھی ہیں مگر فن مناظرہ سے بالکل
دور ہو کر رسالہ ہذا تصنیف کیا ہے۔ دینی دلائل علم بھی جانتا ہے کہ مدعی کا فرض
ہے کہ سب سے پہلے اپنے دعوے کی تصویر بکثرت شرح بتائے۔ بعد ازاں اس پر دلیل
پیش کرے۔ پھر مخالف کے اعتراضات کو دفع کرنے پر منوجہ ہو۔ اس کے بعد منکر
کا حق ہے کہ اس دلیل پر تین طرح میں سے کسی طرح اعتراض کرے۔ (نقض - منع -
معارضہ) مگر پادری صاحب نے اپنے دعوے کی تشبیح تو کیا، سادہ غلطیوں میں
دعویٰ بھی نہیں کیا اور نہ اس پر باق عد کوئی دلیل دی ہے۔ بلکہ بجائے اثبات ثلث
کے نجبیاں خویش ابطار توحید پر کمر باندھ دی ہے۔ پادری صاحب مصنف نے تو
اپنا دعوے بیان نہ کیا۔ البتہ دیباچہ نویس نے ازراۃہ باقی تثلیثی عقیدے پر کسی
قدر مدہم سی روشنی ڈالی جس کے الفاظ یہ ہیں:

”و جب تدو واحد سے اور س کو ذات واحد میں اقنیم ثلاثہ اب ابن

روح القدس ہیں۔ جس کی ہریت ایک اور قدرت وجدوں میں برابر ہیں۔“

بس اس دعوے کا باثبات پادری صاحب حق کے ذمہ ہے جس سے فسوس کہ
وہ سبکدوش نہیں ہوتے۔ ورنہ ہو سکتے ہیں۔

بہرحال جو چھوٹاں سے ہو سکا۔ اس کا پہلا نمبر یہ ہے آپ لکھتے ہیں:

”اگر ہم طرح کی کثرت کا مفہوم وحدت مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ سر طرح کی

وحدت کا مفہوم بھی حادث ہو۔ بین وحدت یہ نہ وحدت مقابلہ

کثرت کے ہوتی ہے نہ کہ علیحدہ کوئی موجود خارجی۔ کیونکہ وحدت یہ نہ

وحدت اور وحدت تجزیہ کثرت سے حاصل ہوتی ہے۔ اور وحدت عدم

اور کثیر خاص۔ کیونکہ کثیر جب واحد کا نام ہو یعنی کثیر واحد سے زائد کو کہتے ہیں

۔ ورنہ زائد کو زیادتی بعد ہائے سلا کرتی ہو پس واحد سے زیادہ کا نام کثیر اور

کثیر سے کم کا نام واحد۔ جیسے کہ پیشی کے بغیر کسی کا مفہوم کچھ نہیں۔ ایسے ہی بغیر کثرت

کے وحدت کوئی تو نہیں۔ وحدت کثرت اور فوقیت تختیت اسی صفت نہیں جو کہ

خارج میں قیاسیہ برہانوں ہوں۔ بلکہ یہ مقدمات نسبت یکدگر در امور اعتبار سے متعلق ہیں اور فوقیت بغیر تحتیت و تعینیت بغیر ذوقیت اور سبب کثرت بلکہ اور وحدت بلکہ کثرت کوئی مفہوم ہی نہیں۔ پس گزشتہ جب تعالیٰ طرح کی کثرت کے مفہوم سے خالی مانی جائے تو بغیر نسبت و تقابل اس سے کسی طرح کی وحدت کیسے منسوب ہو سکتی ہے؟ (۱۵)

جواب

کس قدر ذوق غلطی و دراصل نزع سے دوری ہے۔ بل اسلام عقیدہ تثلیث سے اس کے مفہوم کی وجہ سے منکر نہیں۔ نہ کہ اس کے مفہوم سے کوئی مطلب ہے۔ بلکہ اس کے مصداق کے وجود متذہب۔ سنیئے اہل حق کا مفہوم یکساں ہے اور بل اسلام کا پسندیدہ جو مگر عبد حق کا مصداق مصنف رسالہ ہذا اہل اسلام کا سواد محباب و مقبول نہیں کیونکہ وہ توحید کے بجائے تثلیث کا قائل ہے۔ یہاں یہ بھی مذکور ہو چکا ہے کہ یہ کثرت کے وحدت کوئی شے نہیں کیونکہ یہ بھی مفہوم وحدت اور مفہوم کثرت کی نسبت گھٹا ہے نہ کہ مصداق نسبت۔ بلکہ یہ ممکن نہیں کہ کسی وحدت کا مفہوم ممکن کثرت ہو مگر اس کے مصداق میں کسی قسم کی کثرت نہ ہو۔ غبار نہ ہو تو موسیٰ کو دیکھئے لفظ "سویح" کا مفہوم کلی ممکن کثرت ہے۔ مگر مصداق اس کا ہمیشہ سے واحد غرضتہ ذوق بل کثرت ہے پس مذکور مفہوم در مصداق میں فرق سمجھا کریں۔ بل اسلام مفہوم وحدت اور مفہوم کثرت پر حکم و جوہر یا امتناع نہیں لگاتے بلکہ ان کے مصداق پر لگاتے ہیں۔

آپ نے سی دعوے پر دوسری دلیل یہ لکھی ہے۔

"گر وجہ تعدی کے لئے وحدت عددی مانی جائے تو اول تو وہ بے حد و بے عدد نہ رہا۔ دوم چونکہ واحد عدد کا بعض ہے نہ کہ کمال۔ کیونکہ عدد واحد منجملہ دیگر اعداد کے ہر اس لئے ذات واجب تعدی کیسے تبعیض لازم آئے گی۔ نیز عدد کلی تکرار النوع ہر ازیں مگر شد عدد عشر و عشر وحدات یا احاد سے مرکب ہے اور ان وحدات میں کی ہر وحدت کی وحدت معروض

لوحدت ہے کیونکہ ہر وحدت واحد ہی۔ پس مجموعہ دو تہ معرکہ مجروح
 وحدات عارضہ کے لئے معروض ہوگا اور مجموعہ دو تہ عشرہ ہی پس عشرہ
 عشرہ کے لئے ہوگا پس عشرہ متکرر النوع ہوگا اور اسی طرح سردا احدا واحدا
 واحد پر بحمل عرض محمول ہے پس وحدات محمود مجموعہ عشرہ ہی جیسے کہ
 وحدات موضوعہ مجموعہ عشرہ ہے پس عشرہ و بحمل۔ نس علی نفسہ محمول
 ہونے کی جہت متکرر النوع ہوگا اور یہ کلی متکرر النوع اعتباری ہوتی ہے
 کیونکہ اگر متکرر النوع مورا منتزاعیہ سے نہ ہو بلکہ موجود فی خارج ہو اور
 اپنی ذات اور عارض ذات کے لئے عارض ہو۔ تو یہ عرض دو حال
 سے خالی نہ ہوگا۔ انضمامی ہوگا یا انتزاعی۔ شق اول انضمامی
 غیر متناسبہ چاہتی ہو اور یہ مستلزم ہو کہ اشخاص موجودہ منضم فی الخارج متز
 یترتیب طبعی ہوں کیونکہ اگر اس کا فرد پیا جائے اور اس کے سے ایک
 عرض اور یہ فرد بھی موجود ہو تو اس عرض کے سے ایک اور عرض
 ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس پس تسلسل لازم آئیگا۔ اور شوق ثانی بھی باطل
 ہے کیونکہ موجودہ خارجی انتزاعی نہیں ہوگا۔ عدد امور انتزاعیہ سے
 ہے اور ان میں جہت امر اعتباری ہے پس اگر واجب تعالیٰ کے لئے
 وحدت عددی مافی جائے۔ تو ایسی وحدت متباری ہوگی نہ کہ
 حقیقی۔ (اثبات التثبیت ص ۵۷)

جواب

اس نمبر میں بھی وہی مغلطہ ہو کہ مفہوم اور مصداق میں فرق نہیں کیا
 گیا۔ واحد عدد ہو یا نہ ہو۔ عارض ہو یا انتزاعی ہو۔ بل سہم
 کو اس سے مطلب نہیں۔ وہ تو واحد کے مصداق کی نسبت قائل ہیں کہ اس میں
 کثرت بوجہ من وجود نہیں۔ آپ کی ساری تقریر کا مدر اس پر ہو کہ وہ عدد
 عدد بھی انتزاعی کہتے ہیں مگر توحید کا کرشمہ دیکھنے کہ واحد لاشریک ہے آپ سے
 رو کر دین غور سے سنیئے۔ آپ مرقومہ عبارت کے ساتھ ہی لکھتے ہیں:

”محی سبب کے نزدیک تو وہ کوئی حقیقی عدد ہی نہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک

عدد وہ ہے جو اپنی بالائی درجہ میں دو طرف کا شمار ہو۔ جیسے دو۔ ایک

اور تین کا نصف و تین کا عدد دو و چار کا نصف۔ و قس علیٰ ہذا۔“ (ص ۵)

سے کیا خوب جو غیر پرہیزگار کھولے جاوے وہ جو سر جڑھ کے بولے

سینے۔ جناب جب واحد عدد ہی نہیں۔ تو آپ کا سارا تار پود ٹوٹ گیا۔ جو

وحد کے عدد ہونے پر مبنی تھا۔ پھر آپ کی یہ تفریح کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ جو مذکورہ

عبارت کے ساتھ ہی ملحق ہے کہ

”پس وحدت بغیر کثرت کے کوئی شے نہیں۔“ (ص ۵)

ہم نہیں سمجھ سکتے۔ یہ تفریح آپ نے واحد کے عدد ہونے پر بٹھائی ہے۔ یا واحد

کے غیر عدد ہونے پر دونوں باتوں کا احتمال ہے۔ سچ ہے س

بات وہ کہہ۔ کہ نکلتے رہیں پہلو دونوں !

اے جناب! آپ جو ذات باری تعالیٰ کی نسبت بار بار کثرت بول رہے ہیں۔

اتنا بھی کبھی سوچا کہ یہ کثرت واجب تعالیٰ میں افریدی ہے۔ یا اجزائی۔ افرادی

ہے تو کثرت کہہ (متعدد خدا) کہتے سے کون امر آپ کو منع ہو سکتا ہے ؟ صاف

کہتے۔ کہ جس طرح انسان کثیر الافراد ہے۔ اس طرح واجب تعالیٰ بھی کثیر الافراد ہے

تاکہ مشرک اپنے کمال کو پہنچے۔ اور عقل میں کمال نتیجہ پیدا کرے۔ اور اگر کثرت جزائی

ہے جیسا آپ کا یہ قول مظہر ہے کہ :

واجب تعالیٰ کی وحدت اس معنی کی ہے کہ وہ اپنی ذات میں بے مثل و

بے مثلنی اور بلا شریک و بے عدیل و بے ہم ہے۔ اور کثرت اس کی ذات

میں بحیثیت اقنیم باطنیہ کے ہے نہ کہ باعتبار تعدد کثرت متخالفہ و متبائنہ

کے“ (ص ۱۶)

عرب کے مشرک حج میں پکارا کرتے تھے :

لَبَّيْكَ كَبَّيْكَ لَا شَرِيكَ لَكَبَّيْكَ۔ لا شریک پر جب کہ

جواب

تو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم فرماتے۔ پس کرو یہاں ہی ٹہرو۔ مگر وہ اس سے بھی کہہ دیتے۔

اَلَا تَشْرِيكَ لَكُمْ وَمَا مَدَّتْ دِيَارُ وَدَيْرِ شَرِيكَ هِيَ حَسْبُكَ تَوْهِي
مالک ہے اور وہ مالک نہیں،

ایسا ہی ہم بھی پادری صاحبان کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ کیا اچھا ہوا کہ آپ بے سہیم پر عبارت ختم کر دیتے اور اقا نیم کا جہز نہ ملایا کرتے۔

خیر یہ تو ہماری درخواست ہے جس کا قبول کرنا آپ کے اختیار میں ہے۔ مگر آپ کی عبارت سے نتیجہ نکالنا تو ہمارے اور ہر ناظر عبارت کے اختیار میں ہے کہ آپ ذات باری تعالیٰ میں کثرت اجزائی کے قائل ہیں۔ جب ہی تو آپ بادیہ و اقنیم ثلاثہ کے ذات باری تعالیٰ کو واحد کہہ کر اس کے حق میں بے مثل وحدت بولتے ہیں۔ پس اگر بے مثل وحدت میں کثرت اجزائی ہوتی تو واجب تھا کہ مرکب ہونے میں کیا شک رہا؟ اور جو مرکب ہے وہ حادث ہے کیونکہ

كُلُّ مَرْكَبٍ حَادِثٌ

مسئلہ قضیہ ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عیسائی جس ذات واحد کو خدا مانتے ہیں۔ وہ مرکب ہونے کی وجہ سے حادث ہے۔ لہذا اس سے بالاتر کوئی ایسا خدا ضرور ہے جس نے اسے ترکیب دیا ہے۔ اور اس میں کیا شک ہے کہ دراصل خدا وہی ہے اور وہی اسدام کا خدا ہے۔ جل جلالہ۔

ناظرین! یہ ہے عیسائی مذہب کا بنیادی پتھر جو اپنی کمزوری کی وجہ سے ریگ کی دیوار سے مشابہ ہے۔ صدق اللہ جل و علی

مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ نَكَحَ خَرًّا مِنَ السَّمَاوَاتِ

معلوم ہوتا ہے کہ پادری عبد الحق صاحب نے منطق کی چند ابتداء کی کتابیں پڑھیں۔ بہت اچھا کیا ہے۔ مگر ان کے طرزِ عدم سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو انھوں نے اس فن کو سمجھا نہیں، یا دوجہ کی سرمائے کے قادرِ عدم نہیں۔ گذشتہ جوابوں میں

بھی ہم یہ کچھ چکے ہیں کہ آپ مفہوم : مصداق میں فرق نہیں کرتے جس کی مثال ہم نے
 ہی تھی کہ "عید الحق" کا مفہوم کیسا محبوب ہے۔ خاص کر مسلمان اس مفہوم کے دل
 سے مدح ہیں۔ لیکن "عید الحق" کا مصداق وہ شخص جس نے اثبات التثلیث کا ہی
 ہے۔ وہ مسلمانوں کو بوجہ اس کے غلط عقیدے کے ہرگز محبوب نہیں ہو سکتا غالباً
 میں یاد رہی صاحب کو بھی کلام نہ ہوگا۔ پس یہ ہے آپ کی ساری کتاب کی بناء
 ملط گذشتہ نمونوں کے علاوہ تیسرا نمونہ دیکھئے۔ یاد رہی صاحب لکھتے ہیں :
 "وحدت و کثرت امور اعتباریہ سے ہیں اور خارج میں ذاتاً متحقق نہیں
 بلکہ ان کا علم اُس شے کے علم پر موقوف ہوتا ہے جس سے ان کا قیام ہوتا ہے۔
 اور اگر وحدت و کثرت اعتباری نہ ہوں بلکہ وجودی اغراج ہوں تو تسلسل لازم
 آتا ہے جو کہ باطل ہے اور بعدن لازم مستلزم بعدن ملزوم ہے۔ بیان طرقت
 یہ ہے کہ اگر وحدت موجودی اغراج ہو تو دو محل سے خالی نہ ہوگی۔ یا واحد
 ہوگی یا کثیر، اگر کثیر ہوگی تو لازم آئے گا کہ نفس شے متغایر شے ہو۔ کیونکہ کثرت
 مغایر وحدت ہے۔ جب کثیر ہونا باطل ہوا تو واحد ہوگی اور اس کے لئے
 ایک اور وحدت ہوگی جو نیز موجودی اغراج ہوگی اور اس میں پھر وہی کلام
 ہوگا جتنی کہ تسلسل لازم آئے گا۔ اور کثرت کا موجودی اغراج ہونا اس طرح
 باطل ہوگا کہ اگر کثرت خارج میں موجود ہوگی تو وہ ہر ہر جزا محل سے قائم ہوگا
 یا بعض اجزا محل سے۔ بر تقدیر ثانی لازم آئے گا کہ کثیر واحد ہو اور بر تقدیر
 اول دو فساد لازم آئینگے۔ اول یہ کہ واحد کثیر ہوگا۔ دوم یہ کہ عرض واحد کثرت
 محال سے قائم ہوگا۔ اور اس میں کلام نہیں ہو سکتا کہ کثرت وحدت کا مفہوم
 دو یا زیادہ مفہودات یا کثیرات کے تقابل پر مبنی ہے جہاں تمیز نا بود ہے۔ وہاں
 کثرت و وحدت بھی مفقود ہے۔ اس لئے عدم محض پر وحدت یا کثرت کا
 حکم نہیں لگا سکتے کیونکہ عدم محض میں کسی طرح کا تمیز متحقق نہیں۔ اور اگر عدم
 کو کسی معنی میں واحد یا کثیر کہنا درجہ سے توصیف بہ تفتیل نقیض

یعنی وجود کے پس کسی وجود پر واحد یا کثیر ہونے کا صدق بہ تقدیر
و متغائر و متبائن کے ہی ہو سکتا ہے۔ عام اس سے کہ تغائر و تبائن
مشہوری ہو یا حقیقی۔ سو کوئی واحد یا تو اس حیثیت سے واحد ہوگا
کہ وہ اپنی نوع کے کثیر فرد میں کا ایک فرد ہے۔ اب ایت واحد
کو واحد بال شخص کہیں گے۔ جیسے زید اور یارہ واحد۔ و حد بال صنف
ہوگا۔ جیسے مرد اور جو واحد بال صنف ہے۔ وہ کثیر بال شخص ہے، یا
واحد بال نوع ہوگا جیسے انسان۔ اور جو واحد بال نوع ہے۔ وہ کثیر
بال صنف ہے۔ یا واحد بال جنس ہوگا۔ جیسے چاند اور جو واحد
بال جنس ہے۔ وہ کثیر بال نوع۔ وحدت کے اس مفہوم کی جو بہ تقابل
وجودات حاصل ہوتا ہے یہی حیثیات ہیں۔ اور عیان میں بھی وحدت
محقق ہیں۔ مگر ذات واجب تعالیٰ کی وحدت ان مفہومات سے مندرجہ
ہے۔ کیونکہ واحد بال شخص ہونے سے لازم آئے گا کہ وہ کسی کلی متواطی
کی طرف مضاف ہو۔ اور اسی طرح بال صنف بال نوع اور بال جنس ہونے
سے اس کے لئے ممثلت محالست اور مساوات لازم آتی ہے۔

اثبات التثلیت ص ۲

جواب اس اقتباس میں بھی وہی غلطی ہے جو آپ کو مفہوم اور مصداق میں
عرصہ سے لاحق ہے۔ ہم کچھ چکے ہیں کہ واحد کے مفہوم پر آپ بے کھٹکے بحث کریں۔
سے متزاعی یا فخری بتادیں۔ ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں۔ ہم تو واحد کے
مصدّق کے قائل ہیں۔ پس اس ساری تقریر میں آپ کا ایک ہی فقرہ تو اس جواب ہے
کہ: "واجب تعالیٰ واحد بال شخص ہوگا تو کسی کلی متواطی کی طرف
ہوگا۔"

پہلے تو پادری صاحب سے پوچھتے ہیں کہ واحد بال شخص ہونے کا متواطی
سے کیا خصوصیت ہے۔ کیا کوئی واحد بال شخص کلی مشدّد کی طرف مضاف نہیں

ہو سکتا۔ مثلاً پادری کئی شک ہے۔ تو کیا آپ اس کے فرد مضاف نہیں۔ خیر
 یہ تو غلطی مواخذہ ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ ہم آپ کے سس سوں سے
 ہیں۔ مگر کیا آپ کو معلوم نہیں کہ منطق کی چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھا ہے کہ واجب
 تعالیٰ کا مفہوم کئی ہے لیکن مصداق واحد ہے۔ تہذیب منطق سی کو دیکھ ہوتا۔
 تو آپ کو اس سول کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ آپ کو وہاں بتا کہ کئی ایسی کتب ہوتی
 ہے جس کے کل افراد متمتع ہوں۔ یا ایک پایا جاتے، باقی محال ہوں۔ اس قسم سے
 واجب تعالیٰ ہے۔ کیسے یہ سوال؟

پادری صاحب نے اسلمی توحید پر اعتراض کرتے ہوئے کہا ہے:
 اہل اسلم کا خدا تعالیٰ کو واحد محض کہنا صرف ان کی خوش اعتقاد ہی پر مبنی
 ہے ورنہ عقل کے نزدیک ان کا یہ اعتقاد، عقائد جازم خیر مطابقت سے زیادہ قوت
 نہیں رکھتا، اور یہ عقیدہ حقیقت و واقعیت کے سہ خلاف قیاس مع اشراق ہو
 اگرچہ علماء اسلام نے تثلیث فی التوحید کی تہذیب میں صفحوں کے صفہ سیاہ کر ڈالے
 ہیں مگر کیا بول کہ وحدت محضہ کی تعریف و تصدیق میں ایک لفظ بھی لکھنے کی
 جرأت کریں۔ زیادہ سے زیادہ اگر کسی مسلمان نے وحدت محضہ پر کچھ کہنے کی ہمت کی تو
 سوفاً اخلاص پڑھ کر سنائی جس کا ترجمہ یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ واحد ہے، اللہ نرا دھارہ ہے نہ کسی کو جانا
 نہ کسی کو جانا اور اس کے جوڑ کا کوئی نہیں۔ اسکی نسبت اول تو ہمیں یہ کہنا ہو کہ قہر ہے۔
 ہے ہی نہیں۔ کیونکہ اسمیں صرف چند سوا الہ کا بیان ہے۔ اور کسی حیر کی سببی صفات بیان کرنے
 سے اسکی تعریف نہیں ہو سکتی۔ مثلاً انسان کے باوجود جس بت تعریف کسی کام کی نہیں کہ وہ
 گھوڑا، بندر، ہاتھی یا گدھا نہیں ہے۔ اگر قرآن کی یہ تعریف قبول نہ کریں گے تو
 بھی مدحہ غایت ناقص ہے۔ نہ جامع نہ مانع۔ جامع اس لئے نہیں کہ اسکی نسبت
 کے علاوہ خدا تعالیٰ کے لئے در بیشمار سببی صفات ہیں۔ مثلاً خواہر و مقصورہ
 لامرکب و معدود و محدود۔ و علی ہذا، اور مانع بھی نہیں کیونکہ بیدیں کی نسبت
 ہی کہ جاتا ہے کہ وہ کھاتا پیتا نہیں۔ نہ اس کا بیٹہ ہے نہ باپ، نہ کفو مانع وجود

کی بھی تعینہ ہی تعریف ہو سکتی ہے نو وجوب و امتناع میں امتیاز کیا رہا؟
 اور ظاہر ہو کہ یہ سبلی صفات کچھ خدا کا لوہیت نہیں۔ بلکہ اُن کا اطلاق غیر حسب
 یعنی ممکن و متمتع پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور طرفہ امر یہ ہے کہ واحد محضہ کے بیان و
 اظہار کے لئے کوئی خاص لفظ کبھی قرآن میں موجود نہیں۔ چنانچہ لفظ واحد خدا اور
 غیر خدا ہر دو کے لئے بولا گیا ہے۔ اور سی طرح لفظ احد غیر خدا کئی کے لئے استعمال
 کیا گیا ہے۔ جیسے لَا تَفَرِّقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ دُسُلِهِ، ورنہ صرف حد کا لفظ
 ہی ہوں کئی کے لئے مستعمل ہو جے بلکہ اس کے ساتھ لفظ "بین" کے استعمال
 نے وحدت محضہ و یو را یو را البصاں کر دیا ہے۔ (اثبات التثانیث ص ۷)

جواب ما اشارتہ جامع مانع تعریف کے معنی خوب جامع مانع سمجھے، کہتے ہیں
 جامع اس لئے ہیں کہ ان سبلی صفات کے علاوہ و ریشہ سبلی صفات ہیں اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جامع کے نزدیک جامع کی جامعیت یہ ہے کہ وہ معرفت
 کی کل صفات پر حاوی ہے۔

اے جناب جامع تعریف وہ ہے کہ کل افراد پر حاوی ہو۔ کوئی اس سے ہر
 نہ رہ جائے۔ غیر جامع تعریف وہ ہوتی ہے جس میں معرفت کے بعض افراد داخل ہو سکیں۔
 مثلاً انسان کی یہ تعریف کہ وہ بیون ناطق بالفعل ہے۔ غیر جامع ہے کیونکہ انسان کے
 بہت سے افراد اس تعریف سے نکل جاتے ہیں۔ ایسا ہی انسان پر آپ کا اعتقاد ہے
 ہے۔ کیونکہ بلیس کی ذریت کا قرآن میں ذکر ہے۔

أَفَتَتَّخِذُ مِنْهُ وَذُرِّيَّتَهُ أَوِيَّةً؟ یہ بھی آپ نے خوب کہہ دیا کہ یہ سبلی صفات
 متمتع پر بھی اطلاق ہو سکتی ہیں۔ کیا یوں کہیں گے کہ:

(مثلاً) اجتماع نقیضین ہے اور وہ ہے نہ وہ جنا ہے نہ اس کو کسی نے
 جنا ہے وغیرہ کیا خوب!

اچھا صاحب! اگر سبلی صفات سے خدا کی تعریف ناجائز اور غیر مفید ہے
 بے توفیق آیا ہی سے پوچھتا ہوں کہ آپ یہ توں کبے صحیح ہوگا جو آپ نے اسی سالہ

میں لکھا ہے کہ اس خدا کی وحدت اس معنی کی ہے کہ وہ اپنی ذات میں بے مثل و
بے مثلثی اور بے شریکت و بے تعدیل و بے سہیم ہے۔ (ص ۱)

بتائیے یہ صفات سلبیہ ہیں یا وجودیہ ؟
دیکھا نہ! خدا کے عام لغیب کو علم تھا کہ آپ اسی کتاب کے صفحہ ۸ پر صفات سلبیہ
پر اعتراض کریں گے۔ اس کی غیرت نے تقاضا کیا کہ صفحہ ۶ پر آپ ہی سے وہ الفاظ
لکھا دیتے۔ جو آپ کا جواب ہیں۔

اب سنئے! ہم آپ کو بتا دیں کہ قرآن مجید نے خدا جامع و مانع تعین کیا کہ
ہے۔ غور سے سنئے۔ قرآن شریف نے اس مونسوع میں تین طریق اختیار کئے ہیں۔ اس
اور مجمل و مجمل ترین۔ مفصل یہ ہے۔

هُوَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ
الْرَّحِيمُ هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ
الْمُهَيَّمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ هُوَ
اللَّهُ الْخَاقِ الْأَبَدِيُّ الْمَصْقُودُ رُبُّ السَّمَاوَاتِ الْأَرْضِ يُسَبِّحُ لَهُ
مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَ الْأَرْضِ وَ هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (سورہ حشر ص ۳)

”وہ اشد ایسا (پاک ذات) ہے کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ پوشیدہ
اور ظاہر (سب) کا جاننے والا وہی بڑا مہربان ہو (وہ) رحم والا ہو۔ وہ اللہ رب
پاک ذات ہے کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ (تمام جہان) بادشاہ ہے۔
پاک ذات ہے (تمام) عیبوں سے بری ہے۔ امن دینے والا ہے۔ نگہبان
ہے۔ نہ بردست ہے بڑا دانا والا ہو۔ بڑی عظمت رکھتا ہے۔ یہ لوگ جیسے
جیسے شرک کرتے ہیں۔ اشد (کی ذات) اس سے پاک ہے۔ ہی اشد (کی ذات)
خالق (ہر چیز) کا موجد ہے۔ (مخلوقات کی طرح طرح کی صورتیں بنانے والا) جو
اس کی چھٹی چھٹی صفتیں ہیں۔ اور اسی سب سے (سب اچھے نام) سے
ہیں۔ جو (مخلوقات) آسمانوں (میں) اور زمین میں ہے۔ (سب ہی تو) اس

کی تسبیح (و تہلیل) کرتے ہیں۔ اور وہ زبردست (۱۰۰) حکمت والا ہو۔
 کیسے ایکسی تفصیل ہے۔ مجمل کی مثال سینے۔ لَٰذَا اِلَّا سَمَاءُ
 الْحُسْنٰی۔ (پ ۱۰۷، ع ۱۰۷)

مجمل ترین

کی مثال سورہ اخلاص میں ہے جس کو آپ نے نہیں سمجھا۔
 کیونکہ قرآن مجید کسی اُستاد سے نہیں پڑھا ہوگا۔ سینے؛
 هُوَ اللّٰهُ اَحَدٌ (یعنی تمام صفات کمال میں خدا ایک ہے)
 ان تینوں تعریفات (مفصل، مجمل و مجمل ترین) پر اعتراض کیجئے۔ اسی طرح
 آپ نے محض بے سمجھی سے ”اَحَدٌ“ کے لفظ پر اعتراض کر دیا کہ احد کا لفظ خدا
 اور غیر خدا پر بھی بولا جاتا ہے۔ اسے جناب! آپ کو معلوم نہیں کہ منطق میں
 ایک کئی ایسی ہوتی ہے جس کو مشکاک کہتے ہیں۔ اس کے اذ میں اتنا بون بعید
 (فرق) ہوتا ہے کہ بظاہر عقل باور نہیں کرتی کہ یہ افراد ایک کلی کے ماتحت ہوں
 مثلاً وجود یا موجود ایک کلی ہے جس کے افراد وجوب واجب بھی ہے اور وجوب ممکن
 بھی۔ مگر وہ احد و رب ہے۔ اور یہ احد اور رب

شیر قاین دگر امرت۔ شیر نیست دل دگر است
 مفصل سننا چاہیں تو سنیں۔ خدا احد بمعنی واحد بالذات جامع صفات
 کمال ہے اور مخلوق واحد بمعنی محض عددی۔ فاندفع ما توہم۔
 پادری عبدالحق صاحب نے صفحہ ۱۱ پر فلسفہ کا ٹوٹا پھوٹا بلکہ غیر نافع اور
 غجڑا اصول ”الواحد لا یصدر عنہ الا الواحد“ لکھ کر اسی صفحہ پر بطل
 توحید و نفیوں میں کیا ہے۔ ناظرین بغور پڑھیں۔

”اگر فرض کر لیا جائے کہ ذات واجب و خالق ہر طرح کی کثرت سے خالی ہو
 تو اس سے مخلوقات و ممکنات متکثر کا صدور بالضرورت محال ہے۔ کیونکہ
 سواں لازم آتا ہے کہ کثرت کا علم خالق کا ثبات کو اثر سے تھا یا نہیں؟
 اگر نہیں تھا تو وہ شیاء کثیر کا خالق نہیں ہو سکتا۔ ازیں جہت کہ علم کا

تقدم فعل خلق پر ضروری ہے۔ ورنہ خالق کے علم و ارادہ کے بغیر مخلوق کا صدور ماننا بڑے گا۔ نیز عدم علم واجب سے اس کی ذات کا استعمال بغیر خود لازم آتا ہے کیونکہ جملہ کمالات سے ہے اور اگر پیدائش عالم سے پیشتر خالق کو علم کثرت کا تھا تو وہ ازلی و حضوری ہوگا۔ یا کسی و حصولی۔ ازلی و حضوری تو ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ذات واجب کثرت سے خالی مانی جاتی ہے۔ اور ماسوا معدوم۔ اور کسی و حصول ماننے سے ایک تو صفت علم کا غیر ذات ہونا لازم آئے گا۔ دیگر عیاذاً بات قبل از کسب و حصول علم اس ذات علام و علیم کا جہل لازم آئے گا۔ اور ایسی صفت اگر ہو بھی تو انضمامی ہوگی نہ کہ ذاتی کیونکہ جذب صفت منضمہ ہے اور موصوف سے بالذات متاخر ہے پس کثرت واجب تعالیٰ کو ہر طرح کثرت سے خالی مانا جائے تو کثرت کا عدم ہوگا۔ یا ہوگا تو علم اس کی صفت منضمہ ہوگی۔ یا نہ ہوگا تو مخلوق میں کسی طرح کی کثرت پائی جائے گی۔ بدوہ کثرت خالق کے علم کے بغیر مخلوق میں خود بخود موجود ہوگئی ہوگی۔ و نہ یہ سب شقیں فاسد ہیں۔ اس لئے واجب تعالیٰ کی وحدت میں کثرت مستحق ہے۔ (اثبات التثلیث ص ۱۱)

جواب

اس سارے اقتباس میں قابل توجہ عبارت تہ نہ ف وہی ہے جس پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے۔ پادری صاحب کا مطالبہ یہ ہے کہ: "ذات واحد میں معلومات کثیرہ کا علم نہیں آ سکتا" مگر اس اتنے بڑے دعویٰ کا ثبوت انھوں نے نہیں دیا جو ان کے ذمہ تھا۔ کیونکہ ان کی پیش کردہ شقوق میں سے ہم اسی شق کو اختیار کرتے ہیں۔ یعنی ہم کہتے ہیں کہ "معلومات کا علم خدا کو ازلی اور حضوری ہے۔"

اس پر اعتراض کیا؟ کیا مخلوق واحد کی معلومات کثیرہ کا علم نہیں ہوتا؟ یہ کس نے کہا؟ یا کس نے مان لیا ہے کہ واحد کو صرف واحد کا علم ہوتا ہی، حالانکہ مخلوق

بسی کثیر معلولات کا علم رکھتی ہے تو خدایت میں یہ وصف نہ ہو یا للعجب

غلاظہ اس کے پادری صاحب سے ہم پوچھتے ہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تثلیث بھی غلط ہے کیونکہ تثلیثی علماء بھی تو ذات باری تعالیٰ کو سُبْحانہ کا درجہ کہتے ہیں۔ چنانچہ اسی کتاب "ثبات تثلیث کے دیس چہ ہی میں درج ہے۔
 "واجب تعالیٰ واحد ہے"

تو اب پادری صاحب نے جو نچیدات شعیہ سلامی توحید پر وارد کئے ہیں کیا وہ ان کی توحید پر کبھی وارد نہ ہوں گے۔

اس سے آگے پادری صاحب لکھتے ہیں:

کرا قائم تثلیث کا ذکر کیا جائے تو ذلت ازلی وغیرہ محدود سے عام حادث و محدود کا سدورہ نکالیں ہیں۔ کیونکہ اگر ذات واجب کو اس عالم کی علت تامہ مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ یہ عام بھی زلی ہو۔ اس سے کہ فی علی سرفاہ تام علت علیت ہو۔ اور اس کی تاثیر مرے از امور پر موقوف نہ ہو۔ اور جمیع مایہ توقف علیہ التیسرے کو حاصل ہو جس سے علت تامہ کہتے ہیں۔ اور علت جب تامہ ہو۔ اس سے مختلف معلول متمتع ہوتا ہے۔ یعنی جائز نہیں کہ علت تامہ ہو اور موقوف بر امرے از امور نہ ہو۔ اور مع ذلک ایک زمانہ گذر جائے اور معلول اس سے صادر نہ ہو۔ اور دوسرے زمانہ میں صادر ہو ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے۔

پس اس تقریر سے مندرجہ ذیل امور مہربن ہوئے۔

(الف) اگر واجب تعالیٰ علت تامہ ہے اور عام حادث اس کا معلول ہے تو محالہ افادہ زو نہ ہوئے اور وقت معین میں اس سے معلول کے سدورہ و حدوث کے لئے لازمہ محدثہ کی ضرورت ہے۔ ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آئے گی۔

(ب) علت محدثہ کا حدوث و سدورہ معلول کے وقت واجب ہے ورنہ

نحیف معلول از علت لازمہ آئے گا۔

- (ح) وہ علت محدثہ غیر ذات علت مفیدہ۔ جو در نہ علت مفیدہ نہ ہو۔
(د) علت محدثہ کا حدوث کسی علت کا محتاج نہ ہو۔ در نہ تناسل لازم نہ آئے گا۔

(اثبات التسلیث ص ۱۲)

جواب

یہ ساری تقریریں ایک اصولی غلطی پر مبنی ہیں وہ یہ ہے کہ صفات باری تعالیٰ متلافی حقیقت وغیرہ ضروری ہیں یا اختیاری۔ اگر اضطراری ہیں تو یہ ضروری لازم آئے گی کہ دنیا کا نام و نشان بھی ظہور پذیر نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی ایک صفت چُنی (زندہ کرنے کی) اگر دنیا کے وجود کو ضطرراً چاہتی تو دوسری صفت مُہینت (مات کرنے کی) بھی اسی اضطرر رہنے کی صورت میں اس صفت کے خلاف اپنا اثر دکھاتی، نتیجہ صاف ہوتا کہ دنیا کا وجود ہی نہ ہو سکتا۔ حالانکہ دنیا موجود ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کی صفات اضطرری نہیں بلکہ اختیاری ہیں۔

جب اختیاری ہیں تو۔ پادری صاحب کا اعتراض ترجیح الیہ ترجیح کے متعلق سب کا فور ہو گیا۔ کیونکہ موجودات کا پیدا کرنا اس کی صفت ارادہ کے ماتحت ہوا۔ ارادہ حکمت کا ملکہ کے ماتحت۔ پس موجودات مختصر بالزمان کے لئے اس کا ارادہ اور حکمت مرتجح ہیں اور کوئی نہیں۔ فاندفع ما اور د۔

عیسائی جواب

چونکہ یہ اعتراض مشترک ہے جو پادری صاحب نے اسدم پر کیا ہے وہی عیسویت پر بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ خدا کی ذات انتہائی حالت میں اُن کے نزدیک بھی واحد ہے۔ اس لئے اس کا جو جواب پادری صاحب نے دیا۔ وہ بہت ہی قابل غور ہے۔ اُس کے الفاظ یہ ہیں:

” (الف) علت محدثہ خدا کا کلام ہے۔ اسی کے وسیلے سے خدا

باپ نے عالم پیدا کیا۔ (عبرانی ۲۔ یوحنا ۱۶۔ عبرانی ۱۱۔ کلسی ۱۶)

(ب) کلام خدا بوقت حدوث عالم خدا تعالیٰ سے صادر ہوا۔

(پیدائش ۱: ۳، ۶، ۹، ۱۱، ۱۲، ۲۰، ۲۳، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳

(ج) وہ کلام جس کے وسیلہ سے عام پیدا ہوئے۔ کوئی یونانی یا
عبرانی وغیرہ زبانوں کا لفظ نہیں تھا۔ کیونکہ لفظ خود محدث و مضاف
ہیں۔ وہ محدثات کی عدت نہیں ہو سکتے۔ پس وہ ہر مہینہ خدا
تھا۔ (یوحنا ۱) اور اس میں زندگی (یا جوہ) تھی۔ (یوحنا
۱: ۵، ۲۱، ۲۵، ۲۶)

د، اس کا خدا کسی غیہ کا محتاج نہیں۔ بلکہ وہ باپ سے صادر ہوا۔
(یوحنا ۶: ۲۸، ۲۹) (۱ کورن ۱۲: ۵) (۱ کورن ۱۲: ۵)

جواب کیا ہی معقول جواب ہے جس سے اجتماع نقیضین کی تصویر بھی
سامنے نظر آ جاتی ہے۔

ناظرین! پادری عدیب کے یہ دو دعوے ملاحظہ فرمائیے !
(الف) کلام خدا سے صادر ہوا۔

(ب) کلام عین خدا ہے۔

کیوں جناب! صادر و مصدور نہ میں وحدت کا قائل ہوں آپ کے کوئی
اور بھی ہے؟

پادری صاحب! اے

قتل و شوقِ معشوق سے کچھ دور نہ تھا

پر نرے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا

بہت خوب! آپ نے محدثات کا حدوث کلام کے وسیلہ سے مانا ہے ہم نے
صفتِ ارادہ کو مرتجع مانا ہے پس آپ خود ہی دیکھ لیجئے کہ معقول بات کو لسی ہے
کیا آپ اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ کلام کا درجہ (خواہ اس کو کسی عنوان سے مانیں)
ارادہ سے بعد کا ہو۔ ارادہ پہلے ہو تو کلام کا ظہور بعد ہوتا ہے۔ پس ارادہ اصل ہے
اور کلام متفرع ہے۔ قرآن مجید اسی ترتیب کی طرف اشارہ کرنے کو فرماتا ہے۔

إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ” یعنی کسی چیز کو جب خدا

پیدا کرنا چاہتا ہے تو اسے صرف اتنا کہتا ہے کہ ہو جا۔ پس وہ ہو جاتی ہے :
صدق اللہ جل جلالہ -

پھر پادری صاحب لکھتے ہیں :

شناوٹ قدس کے معنی عین باوجود وہ جب تو کو احدا یا واحد محض ماننے کے
اس کی ذات میں کثرت صفات کے بھی قائل ہیں۔ اور جب ان سے پوچھا
جاتا ہے کہ ذات احد میں کثرت صفات کیسی؟ تو جواب دیتے ہیں کہ جیسے ایک
شخص مثلاً زید متعدد صفات کا محل ہو سکتا ہے۔ اسی طرح واحد حق میں بھی
تعدد صفات خلاف عقل نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ شخص زید جس کو متعدد صفات
کا محل کہتے ہو۔ واحد محض نہیں ہو اور وہ جب تعالیٰ کو واحد محض کہ جاتا ہے۔
علو و بری و وہ صفات متعدد شخص معروض کی ذات سے خارج یعنی از قسم
عرضیات ہونگی حالانکہ ذات واجب تعالیٰ محل اعراض نہیں اور صفات غیر واجب
ہو نہیں سکتی۔ ورنہ متعدد و ازلی ہستیاں سوائے ذات واحد کے، نئی پڑیگی
پس وہ ضرور عین ذات ہونگی۔ و ذات احد کا عین کثیر ہونا غیر ممکن و محال
صدق ہو۔ پس یہ تو خود تعالیٰ کو زیر گوئی یا غای از صفات مانو۔ جس کا عدم و جہ
برابر ہوگا اور یہ صفات کی کثرت مان کر اس کی ذات میں بھی کثرت کے
قائل ہو جاؤ۔ (اثبات التثلیث ص ۱۴)

جواب خدا کی صفات کے متعلق منکملین میں کئی مذاہب ہیں (۱) صفات ذات
از ذات ہیں۔ (۲) صفات عین ذات ہیں۔ (۳) صفات نہ عین ذات ہیں نہ
بہ اختلاف ابتدا ہیں۔ ہر ایک میں بعض نتیجہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ صفات الہیہ
کا اثر سب پر برہم ہوتا ہے۔ مثلاً علم ہی ایک صفت ہے۔ اس کی بابت اتنا تو اختلاف
ہے کہ عین ذات ہے یا غیر۔ اسی اختلاف میں کہ اس صفت کا اثر برہم پایا جاتا ہے
معتزلی کا اعتراض ان تینوں مذہبوں کے کسی مذہب کو کہ بھی اٹھ سکتا ہے۔
مگر عین ذات کہنے سے بہت واضح تر دیدہ ہوتی ہے یعنی ذات خدا بحیثیت

انکشاف ہونے کے عالم ہے۔ بحیثیت خلق کرنے کے خالق ہے۔ عز و القیاس
پس اس اصول کے لحاظ سے ذات ہی میں نہ محیثیت اعراض ہونے و حتمال
ہوتا ہے نہ تعدد کا خیال۔ فاندفع ما وود
ہم حیران ہیں کہ ہمارے دوست کن جیوں سے ذات الہی میں کثرت کا ثبوت
دیتے ہیں۔ اسی کو کہتے ہیں

”ڈوبنے کو تنکے کا سہارا“

پادری صاحب کے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں :

”کلام مقدس ہائیس، سے یہ معرفت حاصل ہوتی ہے کہ : اب وہ ہیں
باپ بیٹا روح القدس تین اقنوم ہیں۔ اور ان کا امتیاز بطور ذات
میں ہے کسی خارجی، بہ الامتیاز کا گزر نہیں۔ اور نہ کسی بیرونی تفریق کا
اس میں راہ ہے۔ اقنوم دل کو لفظ باپ۔ اقنوم ثانی کو کلام —
اور اقنوم ثالث کو روح القدس سے تعبیر کیا گیا ہے۔

اقنوم اول اس لئے باپ ہے کہ اقنوم ثانی یعنی کلام اس سے صادر ہوا۔
اسی لئے اقنوم ثانی مولود اور اکلوتہ بیٹا کہلاتا ہے۔ اور اقنوم ثالث
باپ کے بیٹے کی طرح۔ اور جس طرح کلام مقدس میں یہ کہ خدا درخشاوند
کہا گیا ہے اسی طرح کلام یا بیٹے اور روح القدس کو بھی خدا درخشاوند کہا گیا۔
مسئو تثلیث فی التوحید کے مخالفین بھی خدا کے کلام کے قائل ہیں مگر وہ

۱۔ متی ۲۸، ۲۹ ب۔

۲۔ کلسی ۱: ۱۵۔

۳۔ یوحنا ۱: ۱۸۔

۴۔ اعمال ۱۶: ۷، رومی ۸: ۹۔

۵۔ یوحنا ۱: ۱ و ۲۰ و ۲۸۔ رومی ۵: ۱۹۔ عبرانی ۸: ۱۔ پطرس ۱: ۱۱

۶۔ یوحنا ۴، ۲۴۔ اعمال ۵: ۳۔ ۴۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

بہت سے خدا کی روح کے خدا کی حیات مانتے ہیں لیکن ان کے اس گمان پر کلام مقدس کے بیان کو بالید بہت فضیلت حاصل می۔ ان میں جہت کہ روح نسبت حیات اہم ہے۔ کیونکہ ذی حیات تو حیوان مطلق اور درخت بھی میں۔ مگر ذی روح اس عام صفی میں صرف انسان ہی جو اپنے حق کی صورت پر پیدا کیا ہے پس اگر خدا تعالیٰ کو ذی حیات کہنا جائز ہے تو کیوں ذی روح کہنا جائز نہیں۔ ہر ذی روح ذی حیات ضرور ہوتا ہے مگر مرزی حیات ذی روح نہیں ہوتا۔ اگر خدا ذی روح ہے تو ضرور ذی حیات بھی ہو لیکن اگر صرف ذی حیات مانا جائے تو اس کے لئے عمومیت اور جزویت کا نقص لازم آئے گا۔ خود خدا کے کلام اور اس کی روح کے وجود سے ہمارے مخالفین کو بھی انکی رکی نہیں اسلئے ہمارے دوران کے درمیان صرف یہ بہ نزاع باقی ہو کہ آیا کلام و روح کو خدا تعالیٰ کے اقنوم کہنا درست ہے یا صفت قرار دینا؟

(اثبات تثلیث ص ۱۶)

جواب یہ دلیل دراصل نفی ہے۔ یعنی بائبل سے ماخوذ ہے اس لئے اس کا جواب دینا اگر ضروری ہے تو ہیوڈیوں اور عیسائیوں کے فرقہ یونیٹین پر ہے۔ ہم مسلمان اس کے جواب وہ نہیں۔ بلکہ ہمارے نزدیک اس کا جواب یہی ہو کہ جس کتاب میں ایسی تعلیم (تثلیث کی) ہے وہ الہامی ماننے کے قابل نہیں۔ اور اس سے اجماع جواب کے بعد بھی ہم کچھ بنانا چاہتے ہیں۔

ہم مسلمانوں کو خدا کے کلام سے انکار نہیں۔ لیکن نزاع (جسب کہ آپ نے بھی افہام کیا ہے) سی میں ہے کہ کلام یا روح خدا کے اقنوم (حقتے) ہیں۔ یا صفات ہیں۔ ہم ان کو حقتے نہیں مانتے۔ مسیحی علماء ان کو حقتے (اقنوم) کہتے ہیں۔ اسی کا وہ ان کے ہاں تثلیث ہے۔ عیسائی حوالہ جات کے مقابلہ میں اسلامی حوالہ جات بھی قابل تنید ہیں۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے :-

لَا تَكْفُرْ بِاللَّهِ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثَةٌ۔ یعنی خدا کی نسبت تثلیث کا

عقیدہ رکھنے والے دراصل خدا کے مُنکر ہیں :-

بس ان حوالہ جات کا فیصلہ حوں سے نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ان نفلی حواو
میں سے صحیح بات وہی ہوگی جس کی تائید عقلی دلیل سے ہوگی۔ چنانچہ اس کا ذکر
پہلے نمبروں میں ہوتا رہا۔

انجیر میں ہم سلامی اور مسیحی عقیدہ: مقابلہ میں رکھ دیتے ہیں۔ دَرَجَ شَدَّ عَزَّ
فَبِئْسَ مِثْلُ مَثَلٍ ۚ فَبِئْسَ مِثْلُ مَثَلٍ ۚ

اسلامی عقیدہ

”اتحاد ایک ہے۔ بے نیاز ہے۔ نہ کسی کا باپ ہے۔ نہ کسی کا بیٹا۔ نہ
اُس کی ذات برداری کا کوئی ہے (سورۃ اخلاص)“

عیسائی عقیدہ

”باپ خداوند۔ بیٹا خداوند۔ روح القدس خداوند۔ تو بھی تین خداوند
نہیں، بلکہ ایک خداوند۔ باپ ازلی۔ بیٹا زلی۔ روح القدس زلی۔ تو بھی تین
ازلی نہیں، بلکہ ایک ازلی۔ باپ قادر مطلق۔ بیٹا قادر مطلق۔ روح القدس قادر
مطلق۔ تو بھی تین قادر مطلق نہیں۔ بلکہ ایک قادر مطلق“ مفسر جتے تائید
نظر میں ! ان دونوں عقیدوں کو مقابلہ میں رکھ کر جو آپ کی عقل مدقیق
قبول ہو، اُسے قبول فرمائیں۔ ورنہ قابل قبول نہ ہوگا۔

من نہ یؤمن بہ میں ممکن ہے

مصدقات ہیں وہ کیسا کس

تجربہ شیشہ شیشہ شیشہ

بدینہ نظر کرتے ہیں اور جب یہ مضمون مکمل ہو جائے تو بغرض تصفیہ ہم سب پر پیش
 کے قائل کے ساتھ پنڈت راجندر جی دہوی کے پاس بھیج دیں گے۔ کیونکہ انہوں نے
 نزدیک آپ (پنڈت جی) منصف مقرر ہو چکے ہیں۔ (رسالہ شیر انگلن ص ۱۰۰)

حالانکہ طریق مناظرہ ورق نوں عدالت مروجہ یہ ہے کہ مجیب کی تقریر آخری ہوتی ہے
 لیکن پادری صاحب نے اپنی کمزوری کو جان کر سے قوت پہنچانے کے لئے یہ تجویز
 نکالی کہ ان کا جواب جواب پچھپے رہے جو ساری دنیا کے سوں کلام کے خلاف ہے۔
 کہ جنوری ۱۹۲۹ء کو سچ تین سال ہو گئے ہیں شین
پھر لطف یہ ہے پادری صاحب نے اپنا قول (ہم پنڈت راجندر

سے فیصلہ کرینگے) صحیح ثابت نہ کیا گو اس صورت میں پنڈت جی کا فیصلہ بوجہ
 عدم منظوری شرط ناب نز کے بہرہ بہرہ ثابت نہ ہوتا۔ لیکن پادری صاحب کو تو اپنے قول
 کی پاسداری کرنی چاہیئے تھی۔ تاکہ ناظرین آپ کو یہ نہ کہتے
 بے وفا کونسی خوبی ہے نہیں جو تجھ میں
 وصف اتنے ہیں جہاں ایک وفا اور نہیں

پادری صاحب کو میرے متعلق ایک بڑی تکلیف ہوئی۔ وہ یہ کہ میری
 ذات خاص کے برخلاف شہادت فراہم کرنے کو انھیں قادیان تک کی خاک
 چھانی پڑی۔ یعنی میرے جواب کے لئے قادیانی رسالہ آئینہ حق مذاہب الہاد
 مرزا سے میرے حق میں بدگوئی کا مواد جمع کیا جس کے لئے میں خود محسوس
 ہوا کہ آپ یقیناً اپنے ضمیر کے خلاف کیا۔ ورنہ قادیانی شہادت کرنے کی سطح
 ہے تو پادری صاحب بلکہ محمد سبیلہ و نجات لئے۔ وہ مصر ہو کر قادیان
 کے مسیح جو حزب مراد احمد صاحب قادیانی کے لفظ بھون بھونسی مسیح ہیں
 کچھ کچھ کیا تھا۔ ایک کداز پیو۔ شرابی۔ نہ راہد۔ نہ عابد نہ حق کا پوتا
 شکر۔ خود ہیں (نورِ نعل، غریبانہ)۔ مکملات احمدیہ ذریعہ ۲۳

۱۰ پادری صاحب نے مہاراجہ میں مدد و جہد و انتشار کو رسالہ کی صورت میں شائع کیا جس کا ہرانا ہے

پادری صاحب: ع مشکل بہت پڑے گی۔ برابر کی پٹے

آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کر

مختصر یہ کہ پادری پال صاحب نے ثالث کا نام پیش کر کے ناجائز شرط لگا کر اس کو ٹلایا۔ پھر آپ ہی بڑے غم خود اس کو بھال کیا۔ مگر غم نہ کیا تو بے ساختہ ہمارے منہ سے نکلا۔

أَنْتَ جَمِيلُ الْوَجْهِ مُسْتَحْسَنُ الْكَلْبِ

ہاں آپ نے جو ب (ناصواب) اور سالہ کی صورت میں نتائج کرنا جس کا نام رکھ "شیر افکن"۔ اس لئے ہم بھی پناہ منہوان مع مختصر جو ب لے رسالہ ہوا کی صورت میں نتائج کرتے ہیں۔

كَبَبْنَا نَقَبْتَلْ مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بروزِ حشر گر پر سنا خشر اچ کشتی: چہ خواہی گفت قربان شوم تا من کہ لوم
قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ لَئِنْ مَدِدْتُ اِلَيْكَ مِنْ اِلَهِ الْاَلَاءِ مِنْ مِّنْ شَيْءٍ اَوْ نُسُوسٍ
اَلْخُذْ مِنْ عَالِدِيْ يُوْسُوفُ فِيْ صُدُوْرِ النَّارِ مِنْ لَّحْمَةٍ وَاَنْتَ مِنْ
ناظرین کرام کو یاد ہو گا کہ بلخیت مورخہ ۴ ستمبر ۱۹۲۸ء میں ایک کھڑا تصویر بھی
سلطان محمد افغان کے نام: راج ہوا تھا جو ان غزنی و پکتیا کے گورنر نقل ہے۔

کھلا مکتوب

خدمت پادری سلف محمد صاحب: سیم کے مباحثہ میں
شیخ کو جہاں لہ (مخبر) تاریخ ۲۸ ستمبر ۱۹۲۸ء اپنی مدد ہی حقیقی کا ہوا کہ نے نے
ایسا رسالہ میں بھیجی ہوا میری انتہا تک کہ تھا۔ اگر آپ سے جواب
دیں تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔ چنانچہ اس وقت بہت سی قیل و قول کے بعد
منصف بھی ہو گیا۔ میں اس بارے میں چھوڑتا ہوں تاکہ سلسلہ کلام اور طاف
نہ ہو جائے بلکہ درجہ دے دے آپ کو فنی طب کرتا ہوں اور صرف ایک بات
نہایت ہی مختصر نہ رہے گی۔ یہ بتا ہوں کہ آپ اس رسالہ کا جواب یا کہ منتہی نہ کر

پادری سلطان محمد خاں صاحب

تسیم آپ نے جو اپنے رسالہ میں کہیں مسیحی بڑا کے تعدی تحدی چینی م کی ہے مولوی ثناء اللہ صاحب اس کا جواب دیں گے تو میں مسلمان ہو رہا ہوں گا۔ ۱۰۔ ربوہ کی محنت کے لئے پنڈت۔ چندر پری دہون کو منصف پیش کیا ہے۔ جگھے یہ منصف ہے ہیں اس کا جواب لکھ کر پنڈت جی کے پاس بڑے فیسر بھیج دینگا۔ اور فیصلہ یقین کے خرچ سے شائع ہوگا۔ پس آپ اس خط پر دستخط کر کے بھیج دیں۔
والوفا: ثناء اللہ ۱۲/۹

شہیق و قعات مندرجہ ذیل صحیح ہیں :

(۱) محمد مہاشا خاں پرنسپل ٹیٹ جیسے - ۲ مولوں عبدالرحمن خلیل نظام آبادی۔
(۲) رافقا حنیف اللہ گجراتی (۳) محمد اشرف نسکے کو اپر ٹو سوساٹی۔

۱۔ کا جواب جو پادری صاحب نے سی جسے میں مبتورہ اپنے ہمراہیوں کے دیا تھا۔ وہ درج ذیل ہے :

خدمت مولوی ثناء اللہ صاحب ام تہی

تسیم آپ کا یہ لکھنا کہ آپ نے رسالہ میں کیوں مسیحی ہو گئے متعلق تحدی کے سرسرمہ خط ہے۔ اور تعجب ہے کہ اس قدر ہم غصہ کے سامنے سرخرو آئے۔
اے لکھنے کی برائت ہوئی۔ درحقیقت ہونا بن رسالہ میں مسیحی ہوں ہو گا۔
اپنے چینی کا جواب تھا کہ جب آپ نے تقریباً مباحثہ سے گریز کیا۔ اور تحریک مباحثہ پر اصرار کیا۔ تب میں نے اس رسالہ کو پھینک کر اس کے ساتھ یہ لکھا کہ
رکوتہ یری مباحثہ پر نہ رہتے تو آپ اس رسالہ کا جواب نہ کیے۔ پبلک خود
بند رہی۔ اگر آپ کا جواب معقول ہوگا۔ دیں جواب نہ دے سکوں تو میں مسلمان
نہ ہونگا جس پر آپ تکلیف نہ ہوں۔ اور تحدی کے ساتھ کہتا ہوں۔ جس قدر
نہ اس کا جواب آپ نہ دے سکے تو کیا دیں گے تو ہم اگر پنڈت۔ جگھے
اور جگھے یہ لکھ دیں۔ وہ یہ کہ جواب جواب کے بغیر فیصلہ کر دیں گے تو ان کا فیصلہ بھی

مجھے منظور ہوگا۔ اب میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ تقریری مباحثہ سے کیوں گریز کرتے ہیں۔ میرا چیلنج تو آپ کے ساتھ تقریری مباحثہ پر ہے۔ وہیں پھر آپ کو جیل بھیجتا ہوں کہ تقریری مباحثہ میں اگر آپ یہ ثابت کر سکیں کہ اسلام میں نجات مکمل طور پر موجود ہے اور پنڈت۔ چندر جی فیصلہ دیں کہ مولوی ثناء اللہ نے اسلام میں نجات کو ثابت کر دیا تو خواتین کے ساتھ میں مسلمان ہوں گا۔ اور میرے مسلمان بنانے میں آپ کی بڑی تہمت ہوگی۔ اور اگر چندر جی فیصلہ دیں کہ مولوی ثناء اللہ اسلام میں نجات ثابت کرنے سے قاصر ہے تو ایماندری یہ ہے کہ آپ دین برحق مسیحیت کو اختیار کریں اور اسلام کو ترک کریں۔ پنڈت۔ چندر جی کے اخلاقی نظریات کے ذمہ ہونگے۔ اور یہ تقریری مباحثہ ۵ ستمبر سے پتیسویں ستمبر تک ہوگا۔ فقط

سلطان محمد خان افغان حافظ آباد۔ ۳ ستمبر ۱۹۶۸ء

مسلمان پادری صاحب چونکہ واقعہ کے خلاف بات بناتے ہیں۔ اس لئے وہ بنتی نہیں۔ ان کی سبلی تحریر میں تقریر منصف کا کوئی ذکر نہیں۔ ناظرین میری طرح اسے بخور پڑھیں۔ اس دوسری تحریر میں جو جلسہ میں انھوں نے دی تھی۔ پنڈت رام چندر جی کو منصف ہونے کا ذکر ہے مگر اس میں واقعہ کو بگاڑ کر چونکہ بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ لہذا وہ بنا نہیں۔ مثلاً فقرات ۱۔ ۲ ملاحظہ ہوں۔ آپ تحریر ہی مباحثہ کے جو یہ ہیں۔ یہ لکھنے والے تحریری جواب طلب کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

(۱) اگر پنڈت۔ چندر جی دیہوی یہ لکھ دیں کہ وہ میرے جواب پر بے گناہ فیصلہ دیں گے۔ تو ان کا یہ فیصلہ بھی مجھے منظور ہوگا۔

اس تقریر سے مدافعوں کو معلوم ہوتا ہے کہ پنڈت جی تحریری مباحثہ میں فیصلہ کرنے کے لئے ہونگے۔ اب اسی پٹھانی کا دوسرا فقرہ ملاحظہ ہو۔ پادری صاحب لکھتے ہیں:

(۲) میرا چیلنج تو آپ کے ساتھ تقریری مباحثہ پر ہے۔ اگر رام چندر جی یہ فیصلہ دیں کہ ثناء اللہ صاحب نجات ثابت کرنے سے قاصر ہے۔ الخ

پنڈت راجندر جی کے ساتھ خصوصاً کتبت کرنے کے لئے مسلمانان حافظ آباد کی طرف سے مولوی علم الدین صاحب ہو گئے۔ آپ اپنی طرف سے جس کوچ میں مقرر کریں۔ دونوں مل کر مرسلت کریں گے۔

یہ تو ہوا آپ کے مبادی کا جواب۔ اب میں آپ سے رسالہ کو جو ب تشریح کرنا ہوں بکولہ وقوت۔
معذرت: سچ تو یہ ہے کہ آج تک آپ کے رسالہ کا جو ب عدم توجہ سے نہیں دیکھا۔ ورنہ اور کوئی بات جس سے یہ حال اس میں شک ہے کہ اس کا جواب دیدہ ہم یہ قرض واجب الادا ہو جو آج ہم مع سود دا کرتے ہیں۔

خلاصہ مضمون ۱۲ سالہ پادری صاحب کا رسالہ تفسیر خود ۱۲ صفحے ہیں جن میں سے ۱۹ صفحات تک اپنی زندگی کے حقائق لکھے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے۔
 ۱۲ سال کی عمر میں عربی معلوم پڑھ کر عیسائی ہوئے ہیں۔

غیب مطابقت اسی پادری صاحب میں ہمارا ایک عزیز عبد الغفور بی سے دھرم پل بنا تھا جس نے جو ب (نرک اسلام) کے دیباچہ میں ہم نے وجہ فی پیشینگوئی کی تھی کہ اگر انہی وجوہات پر سلام سے پرستہ ہوتے ہو تو بت بات سن کر بہت جلد سلام میں آجڑ گئے چنانچہ وہ آگئے اور آج بفضلہ تعالیٰ غازی محمد کے اسم سے موسوم ہیں۔
 اسی طرح پادری صاحب کے حق میں بھی سعادت الٰہی سے میدہونی چاہیے کہ آپ کو کھینچ لے گی۔

کشش ہے جذب الفت میں تو بھی کر آہی رہیں گے
 ہمیں پرواہ نہیں کہ ہم سے کچھ وہ تھکے بیٹھے ہیں!
 ۱۹ صفحات کے بعد آپ نے اپنی مذہبی تحقیق بولکھی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ
 سلام میں نجات عملوں پر ہے اور عیسویت میں نجات مسیح کے کفارہ پر ہے
 میں عیسائی ہو گیا؟

مختص جواب یہ جو کہ عیسے مسیح علیہ السلام نے بھی اعمال شرعیہ پر عمل کرنے کی بہت تاکید کی ہے چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

۱۲۔ بعد میں معلوم ہوا تھا کہ پادری صاحب کا جواب دیا گیا ہے۔ جواب کا نام "معاذہ ذوالجلال" جو ب پادری مال ہے۔

”تو زندگی میں داخل ہو چکا تھا تو تھکوں یہ عمل پر نخلیق ۹ باب کی
 بس مختصر جواب تو یہ ہے کہ جس وجہ سے آپ نے سلام کو چھوڑا۔ یعنی اسے مشعر
 پر جس رن سے آپ خوفزدہ ہوئے۔ وہی خوف، انجیل میں بھی ہے۔ پس آپ قرآن
 انجیل کی تعلیم کے انصاف سے دیکھتے اور اس منع پر غور کیجئے۔
 جی عبادت سے چھوڑنا۔ اور جنت کی ہوس
 کام چور اس کام پر کس منہ سے اجرت کی ہوس
 پادری صاحب نے اظہار کیا ہے کہ میں نے نجات کی تلاش میں پارسوں کی کتاب
 دیکھی تو اساتیر کے مطالعہ کرنے اور پارسوں کے ساتھ گفتگو کرنے سے مجھ کو نجات
 کی بابت حد سے زیادہ یوسی ہوئی۔ اس مذہب میں نجات حاصل کرنے کی کوئی
 معقول تدبیر نہیں ملتی تھی۔ کہیں تو نجات یا عمل کا ذکر ہی دیکھتا تھا
 پر دار و مدار ہے جن کے ذریعے سے برگزین نجات نہیں مل سکتی۔ مگر سر کر رہے تھے
 کے بعد میں نے اس کتاب کو دیکھ کر دیا۔“ ص ۲

مسلمان : اس کے بعد آپ نے آریہ دھرم کو حرفِ رخ کیا تو وہی یوسی پائی
 جو دساتیر میں پائی تھی۔ انہوں نے کتابِ ستیر رتھ پر کاش میں یہ فقرہ دیکھ کر کہ
 ”ایشور اپنے بھکتوں کے پاپ بھی معاف نہیں کر سکتا۔“

پادری صاحب کو بہت یوسی ہوئی۔ چنانچہ اس بار وہ میں آپ کے الفاظ یہ ہیں
 ”اس کو پڑھ کر میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی۔ خدا کی اس سختی پر میرے دل میں
 طرح طرح کے خیالات پیدا ہونے لگے۔ ان میں سے ایک یہ تھا کہ کسی شخص کا
 نجات کی خاطر آریہ سماجی ہو جانا سراسر عبث اور بے فائدہ ہے کیونکہ آریہ سماجی
 ہو جانے سے قبل جس قدر گناہ اس سے سرزد ہوئے ہیں۔ خدا ان میں سے ایک
 بھی معاف نہیں کرے گا اور آریہ سماجی ہونے کے بعد بھی جتنے گناہ اس سے
 سرزد ہوں گے۔ ان کی بھی معافی نہیں۔ پس کن ہوں کی سزا پانا ہر دو صحت
 میں لا بدی ہے۔“ (ص ۲)

آریہ دھرم کے عقائد میں ایک بڑا عقیدہ تناسخ کا بھی ہے۔ پادری صاحب اس کے متعلق لکھتے ہیں:

”تناسخ کا غلط ہونا اس قدر ضروری ہے کہ اس کے متعلق تحقیقات کرنا اپنے اوقات کو ضائع کرے۔ ورنہ ٹرین کو دور دوسرے دن سے۔ تاہم ڈکٹر دوسن صاحب کی عبارت کو بغور دیکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

حیوانوں کو انسان کے درجے پر لانے کی کوشش انسان کو حیوانوں کے جو تک سے سنی۔ مخلوقات میں جو نیچا، رجہ انسان کو ملتا تھا۔ وہ اس سے چھٹن کیا اور اس کو ایسا دیکھ گیا کہ حیوانوں پرندوں کی طرح ٹکڑوں اور پھلیوں کے درجہ تک پہنچا۔ ہاں وہ خستوں اور بھولوں تک۔

آج میں ایک ذہنی غفلت سے ن مومن۔ کل کو میں یا سید چڑھ کر نے اور بہر ہو جائے گا آج تو میں ایک نرم دل عورت ہوں۔ کل کو پینڈا ٹکڑیوں پر بیٹھا یا بولہ۔ آج میں محنتی بڑا کاموں تل میں بے وقوف بن گیا ہوں۔ آج بدکسی کو رتی بڑکی ہوں۔ کل جھل تک رتی جڑی ہوئی۔ یہ کان ٹھانی ہو کر تھک میرا منو فی باب ہو گا۔ یہ شو کی جی تھک میری متوفی ہوں۔ یہ خوش تر رہیو رتھیت تھک میری ہو گا۔ اور یہ۔ یہ کتنے داسا ناپ تھک میری ہوتی ہو گی۔

آریہ سماج میں دائمی نجات نہیں۔ | باوجود اس غلط تعلیم کے میں نے سستی نہ

یہ کاش کا منہ لے کر بدسنواری رکھ۔ حتیٰ کہ میں اس عبارت تک پہنچ گیا۔
”وہ مکت جیو مکتی پاکر برہم میں آئندہ کو مہا شلپ کے عرصہ تک بھوگتے ہیں۔ اور پھر مکتی کے سکھ کو جیو کر دینا میں آتے ہیں۔“ (صفحہ ۳)

اب میرے نئے مطلب بالکل صاف تھا کہ اول تو آریہ سماجی مذہب میں نجات ہے ہی نہیں۔ اور بالفرض محسوس اگر ہو بھی تو وہ محض چند روزہ اور پائیدار ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس چند روزہ نجات میں بھی ہمیں کامل خوشی حاصل نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ہر وقت یہ اندیشہ رہے گا کہ ہم اب نکالے گئے

اور بنکالے گئے۔ پس یہ خیال ہمارے اس چند روزہ عیش کو کبھی تلخ کرے گا۔
 سدا آ رہا تھا جی مذہب میں نجات کی امید رکھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ
 میدان کے درخت سے پھس کی تمنا رکھنا۔ مجھ جیسے گنہگار انسان کے لئے
 ایسی کتاب اور ایسے مذہب کی ضرورت نہیں۔ یہ کہہ کر تھپرتھپرت پرکاش کو
 بند کر دیا۔ (صفحہ ۲۳-۲۴)

اس تہیدی نوٹ کے بعد آپ نے اسلام کا ذکر کیا ہے۔ آپ کو قرآن شریف سے
 بھی نجات نہیں ملی۔ کیوں؟ اس لئے کہ قرآن مجید نے بقول
 ۵۔ زمکات عمل غافل شو، گنہگار گنہگارم بڑے مجبور جو
 نیک عمل کرنے کی تاکید کی ہے چنانچہ پادری صاحب کے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں :
 ”قرآن شریف کا مطالعہ کرنے سے جو بات مجھ کو اس سے قبل معلوم تھی
 وہی بات اب بھی ثابت ہوئی۔ یعنی یہ کہ نجات کا لذ صرف اعمال صالحہ
 پر موقوف ہے۔“ (صفحہ ۲۵)

مسلمان اعمال صالحہ کے ذریعہ نجات پانے پر آپ کو تعجب کیوں ہوا؟ اس
 کی وجہ پادری صاحب نے بیان کی ہے :-
 ”میرے دل میں یہ سوچ پیدا ہو کہ کیا یہ ممکن ہے کہ ہم سے نیکی ہی نیکی
 سرزد ہوتی جائے اور کسی قسم کی بدی ہم سے سرزد نہ ہو۔ کیا انسان میں
 ایسی طاقت ہے؟“ (صفحہ ۲۶)

مسلمان بس یہ ہے منشِ غلطی اور مزلتِ الاقدام جہاں سے پادری صاحب
 کو لغزش ہوئی۔ آپ نے سمجھ کہ قرآن شریف میں جو بار بار اعمالِ صالحہ کی تاکید
 ہے اُس سے مراد یہ ہے کہ انسان کے اعمال نامہ میں نیکی ہی نیکی ہو۔ بدی کا نام و نشان نہ ہو
 پس اگر ہم قرآن شریف ہی سے اس عقدہ کو حل کر دیں۔ تو غالباً ہمارے بھائی کی غلطی
 رفع ہو سکتی ہے۔ قرآن مجید کے اتارنے والے عالم الغیب کو غم تھا کہ اعمالِ صالحہ کی
 تاکید پر یہ سوال پیدا ہوگا اس لئے اس نے پہلے ہی سے اس کا جواب قرآن ہی میں دے

رکھا ہے جو غالباً پادری صاحب کی نظر سے و جھل رہا۔ لہذا وہ غور سے نہیں ارشاد ہے: **اَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاحِلَةٍ**۔ (پت۔ ۲۶۷)

’جس شخص کے اعمال میں اکثریت اچھی ہووے، وہ نجات پا جائیگا۔‘

اس ارشاد ہی نے پادری صاحب کے عقدِ دوس کر دیا۔ لہذا محکمہ۔

ہم راخیال سے نہ بس طرح پادری صاحب کی نظر سے یہ آیت قرآنی اور جھل رہی
انجیل کا ایسا مقدس نص نے نہیں دیکھا۔ دیکھا تو غور نہیں کیا۔ وہ پادری صاحب
گرا علم سے حد سے غلبہ کر رہا ہے۔ اس سے بگڑتے ہوئے تھے تو اوپر سے سٹ کر عیب کی نڈھال
میں نہ جاتے، کچھ نہ ہوتے تو نہ موت کیس کی نہ ہوتے۔ پس پادری صاحب غور سے
نہیں سمجھ فرماتے ہیں:

’جو کوئی ان (تورات کے) حکموں میں سے میرے جھوٹے کوہاں دیوے۔ وہ
دیا ہی دیکھو، یوں ہو سکتا ہے۔ آسمان کی بادشاہت میں سے میرے
چھوٹا کبہ، نیکیا۔ پر جو تمہیں کرے اور سکھلا دے۔ وہی آسمان کی بادشاہت
میں بڑا کہلائے گا۔ کیونکہ میں تمہیں بتا ہوں کہ گریہ تیری راست بازی
نقیبوں اور فریسیوں (علماء یہود) سے زیادہ نہ ہو۔ تم آسمان کی بادشاہت
میں کسی طرح داخل نہ ہو گے۔‘ (انجیل متی باب ۵ فقرات ۱۹)

مسلمان اللہ شایک عمل کرنے کی کس قدر تاکید شدید ہے جن میں نہ اکثریت
کا عائد ہو نہ تیسرے کی معافی بلکہ مقدمہ کا سخت امتحان ہو۔ فیصدی صد فیصدی کی ضرورت نہیں
مسیحی دیکھو! اعمال و عبادت کے سوا سلام چھوڑ کر مسیحی ہونے والے پر عیسیٰ کی مثال
صدق آتی ہے یا نہیں؟ : **فَرَأَيْنَا مَصْرُفًا تَحْتَ لِيْذَابٍ**

لہ پادری صاحب نے اس موقع پر راست گوئی سے کام لیتے ہوئے مداف لکھا ہے کہ کہتے
ہیں: ’اس میں کوئی شک نہیں کہ جیسے میں اعمال و عبادت پر سجدہ تاکید ہے۔ یہاں تک کہ قرآن شریف
کی تاکید اس کے سگے کوئی حقیقت نہیں رکھتی ہر ایک قرآن شریف کی تاکید میں‘ (ماضیہ (باقی صفحہ ۵۶)
محکمہ بادشاہ سے چٹا کر رہا۔ کسے نیچے کھڑا ہوا۔ لہذا انجیل کے محامدے میں نجات کو سمجھانی، دشمنیت کا لگاؤ،

پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت آدمؑ جو کعبہ کی ساری اول و وجو لئے تکی۔ اس حدیث سے آپ نے نتیجہ نکالا ہے :

پادری صاحب نے جواب جواب میں اس مقام پر اپنا غلط استدلال کمال جرات سے کام لیا ہے جس سے میرا سارا حسن ظن و آس و آب نے مدح خوانوں سے کھتا۔
سب کا فور ہو گیا۔ پادری صاحب کہتے ہیں۔

آپ (مولوی شہار مت) لکھتے ہیں کہ پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی جو وہ حدیث کہاں ہے۔ شاید مولوی صاحب کے یرت ہیں۔ اگر آپ در ثقیلت شہر قائلین نہیں تو آپ نے اس حدیث کو کجاً نہ نقل کیا۔ نہیں کیا؟ آپ کی وفائت داری کا یہ ایک فی اذیت ہے کہ ان کا خدا کو دسو کہ میں دس کرٹ و بیقین دلا رہے ہیں کہ پادری صاحب نے ایک حدیث نقل کی تو کہ آدمؑ جو بولے تکی کی ساری اول و وجو لئے تکی حارنگ جس حدیث کو میں نے نقل کیا ہے۔ تو اس کی عربی میں لفظ بھونٹنے سے اور نہ ہی اس نے ترجمہ میں جس حدیث کو ہم نے نقل کیا ہے اس میں تین غلط قابل غور آئے ہیں۔
معنی (۱) جحد (۲) نسبی (۳) خصمہ مولوی صاحب نے ان تینوں غلطوں میں سے پہلے لفظ "نسبی" کو لے لیا ہے اور اس کا غلط ترجمہ کر کے اپنے بھنیوں کو یقین دہرایا ہے۔ پس پادری سلطان ممد کا جو بھوپکا۔ حارنگہ لفظ "نسبی" کے معنی بھولنے کے ہیں بلکہ ترک کرنے کے ہیں۔ ("شیرانگن" ص ۳۷)

اب دس نہیں چاہتا کہ جو بھوپکا کیونکہ ابھی اتنا گمان ہو کہ آپ کے ہاتھ پاس آپ کا رسالہ "میں کیوں ہوا" ہوگا۔ وہ اس کے قصہ کی سطر حدیث دیکھ لیں گے جس کی بابت آپ نے میرے حق میں مکر وہ الفاظ لکھے ہیں۔ پھر آخر کے حاشیہ کی سطر ۳ میں آپ نے اس حدیث کے ان الفاظ کا جن پر مدار نلال ہے یوں ترجمہ کیا ہے :

در آدم کی نسیان سے جو شجرہ ممنوعہ میں سے کھایا اُس کی اولاد بھی ناسی ہوئی۔ (رسالہ "میں کیوں کیوں ہوا" حاشیہ ص ۲۷ سطر ۱۳) باقی نکلے صفحہ پر

”اس حدیث سے اس بات کا فیصلہ ہو گیا کہ درحقیقت کل بنی آدم گنہگار ہیں

کیونکہ گناہ نے سب میں نفوذ کیا۔“ (صفحہ ۲)

یہ اتنی بے کہ پادری صاحب کس کس شش میں ہیں اور اس کو شش میں کہاں تک
کا میاب ہیں۔ حدیث میں نسیان کا لفظ ہے جس کا مطلب ہے کہ انسان میں فطرتاً
(بھولنا) داخل ہے۔ عدم نسیان صرف خدا کا خاصہ ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں رشتہ دار

مَا كُنَّا رَبُّكَ نَسِيًّا (پ ۱۰۷، ع ۷)

تمہارا پروردگار ہمیں بھولتا نہیں (بھولتا)

اسی سے فلسفیانہ مثل ہے۔ ”الانسان هر سب الخلفاء النسيان“ اس کو
سے کیا تعلق؟ کیا آپ کو یاد نہیں کہ اسلامی اصول کے موافق روزہ دار نسیان میں کھاپی بنا
تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔ نماز میں سہو ہو جانے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ ثابت ہوا کہ نسیان
مستلزم گنہگار نہیں۔ فائدہ ماثہ ہم۔

علاوہ اس کے ہم ماننے لیتے ہیں کہ سب بنی آدم گنہگار ہیں۔ پھر کیا اس
سے ثابت ہوا کہ اسلام میں نجات نہیں۔ اس وہم کا مداوا خدا نے کیا ہی اچھا فرمایا:
لَا تَقْنَصُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا (پ ۳، ع ۳)
(خدا کی رحمت سے بے مہد نہ ہو خدا سب گناہ معاف کر دے گا)

دوسرا طریق نجات اسلام میں ایک طریقہ نجات تو کثرت اعمال و محبت
دوسرا کثرت اجتناب۔ اور معافی ہے یعنی جو شخص اکثر گناہات میں بڑے بڑے گناہوں
سے بچتا رہے گا وہ نجات پا جائے گا۔ ملاحظہ ہو:

الَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبَائِرَ الْإِثْمِ وَالْفَوَاحِشَ إِلَّا اللَّيْمَاتِ
رَبِّكَ وَاسِعُ الْمَغْفِرَةِ (پ ۷۲، ع ۷)

(یقیناً حاشیہ از صفحہ ۴۹) کیوں جذب یہودی صاحب! یہ نسیان اور ناسی کس لفظ کا ترجمہ
ناظرین کرام! جس مصنف کو نسیان کے معنی میں بھی نسیان ہو سکتا ہے پڑھے پڑھائے
اس کو فقدان ہو جائے تو کیا تعجب ہے۔ افسوس یہ سائے کرشمے باطل پسندی کے ہیں ۲

”یعنی جو لوگ بڑے بڑے گناہوں (شک، کفر، جوری وغیرہ) وافر حش،

(ذنا) لو طلت وغیرہ) پر قسم، سے بچتے ہیں۔ مگر معصوم غلطیوں میں توبہ جاتی
ہیں۔ خدا ان کے حق میں بخشنہ اور بری بخشش و رسی یعنی نئی بخشش ہو کر نجات ہو جاتی ہے۔“

پادری صاحب : عذر یہ ہے کہ یہی پاکیزہ موافق فطرت تعیم ہے۔ انسان قبول
پائے اگر فطرت کتبکار بھی ہے تو اس کا علاج یہی ہے کہ وہ اپنے فساد گناہوں کی
در احتیاط سے کرتا رہے تاکہ خدا کی رحمت اس کی دستگیری کرے۔

ایکسرا طریقہ : بالکل آسان اور پادری صاحب کے حسب منشا ہے کہ طلب
نجات انسان روزانہ اپنے گناہوں پر غور کر کے خدا کے حضور نص توبہ کیا کرے تو
یادہ اس کی توبہ قبول کیے کے بخشدیگا۔ خدا خود فرماتا ہے :

هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنِ السَّيِّئَاتِ (پہلے)

”خدا ہی اپنے بندوں کی توبہ قبول کرتا ہے اور ان کے گناہ معاف کر دیتا ہے۔“

مختصر یہ ہے کہ سلام طلب نجات کو مایوس نہیں کرتا، بلکہ بزبانِ دل کہتا ہو

باز آ باز آ ہر پنجہ ہستی باز آ گر کا فر و گبر و بت پرستی باز آ

ایں درگاہ درگاہ نو میدانِ نیت صمد بارگاہ توبہ شکتی باز آ

پادری صاحب نے اپنے رسالہ میں دعویٰ کیا ہے کہ سدر میں نجات نہیں

میں اس دعویٰ کے ثبوت میں علاوہ گذشتہ حواجیات کے ایک حوالہ آیت مندرجہ ذیل

ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

لَنْ يَنْفَعَكُمْ اِلٰهًا وَّ دَعَاكَتْ عَلَىٰ رَبِّكَ حَتَّىٰ مَقْضِيَّہٗ ثُمَّ يَنْفَعِي الَّذِيْنَ

نَفَقُوْا وَّ سَنَذَرُ الْفٰطِمِيْنَ فِيْ جَهَنَّمَ (پہلے ۸۷)

”یعنی ہر ایک نام میں کا جہنم میں ضرور وارد ہوگا۔ پھر ہم پر ہیزاروں گناہ لینگے۔

میں اور ظالموں کی سی جہنم میں دھندھا چھوڑ دیں گے۔“

اس آیت یہ پادری صاحب کو حق ص توجہ ہے اور اسی سے ان کو صدمہ ہوا

ہے جس کا ذکر انہی کے الفاظ میں درج ذیل ہے :

۱۰ اس آیت کے پڑھنے سے جس قدر خوف و ہشت اور مایوسی مجھ پر طاری ہوئی یس ہی جانتا ہوں اور میرا دل جانتا ہے۔ اگر کسی بھی شخص کو کوئی ڈکٹر یا حکیم یہ کہہ دے کہ میں تجھ کو اچھ کرنے کے بجائے مار دوں گا۔ کیونکہ میرا فرض ہے تو اس کجخت بیہ پروہ کو کچھ اس کے کہنے کا اثر ہوگا۔ اس سے بھی بدرجہا زیادہ اثر مجھ پر ہوا، کیونکہ میں ایک روحانی بیمار تھا۔ میں قرآن شریف کو اس نیت سے پڑھتا تھا کہ وہ ایک روحانی ڈاکٹر کی حیثیت سے میری معصیت کا علاج بتائیگا لیکن بجائے علاج بتانے کے مجھ کو نصف صاف نہایا کہ تم میں سے ہر ایک شخص جہنم میں جائیگا کیونکہ تیرے رب پر قطعی فرض ہو چکا ہے۔ (رسالہ میں کیوں کیسی بھی ہوا) (ص ۳)

مسلمان سچ تو یہ ہے جس قدر پادری صاحب کو اس آیت سے مایوسی کا صدمہ ہوا ہے، ہمیں اپنے عزیز کی غلط فہمی میں جدائی کا اس سے زیادہ صدمہ ہے اس لئے ہم کو شش کرتے ہیں کہ آپ کی غلط فہمی دور ہو جائے۔ (خدا وہ دن کرے) آیت موصوفہ میں صرف ایک لفظ تحقیق طیب ہے۔ یعنی وارد۔ یہ لفظ اسی صورت (اسم فاعل) میں سورۃ یوسف میں آیا ہے۔

وَجَاءَتْ سَكَّيْنٌ رَّاكَ فَسَلَّوْا اِدْرَاكَهُمَا فَادَّخَلُوْهُ (پ ۱۲ ع ۱۲)
”یعنی جب مسافروں کا قافلہ آیا تو انھوں نے اپنا وارو بھیجا (ناک پانی لائے)
اس نے اپنا ڈول کنوئیں میں ڈال۔“

یہی لفظ سورۃ قصص میں بصیغہ ماضی آیا ہے۔ غور سے سنئے۔
وَلَمَّا دَدَّمَآءَ مَدْيَنَ وَجَدَ عَلَيْهِ اُمَّةً مِّنْ اِنْسَانٍ يَّسْتَفْقُوْنَ (پ ۶ ع ۶)
”حضرت موسیٰ مدین کے پانی کے پاس آئے تو وہاں دیکھا کہ ایک قوم پانی پلاتی ہے۔“
ان دونوں موقعوں پر اس لفظ سے پانی کے اندر گھسنے مراد نہیں دینے، اس کے بعد اَدَّخَلُوْا وَوَجَدَ عَلَيْهِ صبح نہ ہوگا۔ پس واردہ کے معنی ہیں ”پانی کے پاس پہنچنے والا“ ان دونوں شہادتوں سے آیت زیر بحث کے معنی یہ ہوتے کہ

لے پادری صاحب نے وارد کی تفسیل تو بتائی جس کی ضرورت نہ تھی مگر قرآنی لفظ کیلئے قرآنی من معلوم ایک

ہر ایک ابنِ آدم نیک ہو یا نہ، نارِ جہنم کے پاس سے گزریگا جس کی بابت حدیثوں میں اور لفظ آیا ہے نہ کہ اندر۔ پھر وہ اپنے اپنے اعمال کے موافق جہنم سے دور ہٹتے جائیں گے اور فل لم بدکردار لوگ جو جہنم ہی کے لائق ہوں گے جہنم میں چھوڑ دیئے جائیں گے۔ یہی معنی اس حدیث کے ہیں جو یاد رہی صاحب نے اپنی تفسیر کی تائید میں نقل کی ہے۔ حالانکہ وہ ہماری تائید ہے جس کی نسبت یاد رہی صاحب کے الفاظ ہیں:

آیت یا اَلَا کی تفسیر خود آنحضرت کی زبانی ”لیکن جو محبت اور الفت خود محمد کو اسلام کے ساتھ تھی اس نے مجھ کو ذاتی فیصلہ کرتے اور غفلت سے کام لینے سے روک دیا، ویسے نے مناسب سمجھا کہ احادیث میں اس آیت کی تفسیر تلاش کروں اور دیکھوں کہ خود آنحضرت اس کے متعلق کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ چنانچہ تلاش کرتے کرتے مجھ کو ذیل کی حدیث مشکوٰۃ میں مل گئی۔

وعن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يرد الناس النار ثم يصدرون منها باعما لهم فاد لهم كلمه البرق ثم كالويج ثم حضرو لفرس ثم لراكب في رحله ثم كشد الرجل ثم كمشية (ترجمہ) ابن مسعود کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ سب لوگ دوزخ میں داخل ہونگے۔ پھر اپنے اعمال کے بموجب اس سے نکلیں گے۔ ن کے اول بجلی کی چمک کی طرح جدی نکلیں گے پھر ہوا کی طرح، پھر ٹھوڑے کی ڈوڑ کی طرح۔ پھر سوار کی طرح۔ پھر ان کے پایادہ چلنے کی طرح۔ اس حدیث کو ترمذی اور دارمی نے روایت کیا ہے۔

(مشکوٰۃ کتاب الفتن فی محض والشفاعة ص ۳۹۳ مطبوعہ مجتہبی دہلی)

اب آیت بالا کا مطلع صاف ہو گیا کہ کل افراد انسان کا ایک دفعہ جہنم میں جانا

لابدی ہے۔ پھر اپنے اپنے اعمال کے بموجب اس سے نکلتے رہیں گے (ص ۳۹۳)

مختصر یہ ہے کہ لفظ وارد کے معنی سمجھنے میں آپ کو غلطی ہوتی ہے۔ ہم اس کا

ترجمہ کرتے ہیں۔ ”پاس پہنچنے والا“ پاس سے گزرنے والا۔ آپ کرتے ہیں آگ میں داخل ہونے والا۔ ہمارے ترجمہ کی شہادت خود قرآن دیتا ہے۔ ہمیں یہی کافی ہے کہ گدایاں راہزین معنی خیریت کہ سلطان جہاں پاداشت امرور

بقیہ حاشیہ از ص ۵۵۔

کی تاکید میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ قرآن شریف کی تاکید کے معنی خدا کے ساتھ تجارت کرنا ہے۔ ناجیل کی ناکید کے یہ معنی ہیں کہ ہر ایک حالت میں خدا کی عبادت کرنی لازمی ہے قطع نظر اس سے کہ اس کو عبادت کی جرت میں جنت ملے یا عبادت نہ کرنے کی سزا میں دوزخ ملے۔ ہم خدا کے فرزند ہیں۔ سعادت مند فرزندوں کا فرض ہے کہ اپنے باپ کے فرمانبردار اور مطیع رہیں جو ان کا باپ ان کو انعام دے یا نہ دے۔ غرضیکہ مسیحیوں کے اعمال صالحہ میں خوف اور رجا کو مطلق دخل نہیں ہے۔ یہی سبب ہے کہ اناجیل میں ایک آیت بھی ایسی نہیں ہے جو اس پر دلالت کرے کہ نجات اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔ (رسالہ شیرانگن ص ۳۳)

ناظرین! مطلع ساف ہے۔ قرآن مجید اور انجیل دونوں اعمال صالحہ کی تاکید کرتے ہیں۔ اب پادری صاحب کا ہم سے یہ تقاضا ہے کہ انجیل سے ہم یہ دکھائیں کہ :

”نجات اعمال صالحہ پر موقوف ہے۔“

ہمیں اس تقاضا سے بے حد خوشی ہوئی ہے۔ کیونکہ ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ انجیل میں یہ اس حوالہ ملنے سے پادری صاحب واپس اسلام میں آجائینگے ورنہ بہاؤ نہ ملے گا۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَفْعَلُوْا

پاس سنئے! مسیح فرماتے ہیں :

”و اگر تو (سلطان محمد) زندگی میں داخل ہو جیسا کہ تو حکموں پر عمل کر“ (متی ۲۳: ۱۹)

ناظرین کرام! اعمال صالحہ کی ایسی حد تک تاکید ہے کہ نصرت تاکید ہے

بلکہ اعمال صالحہ پر سب سے زیادہ تاکید ہے۔ (باقی حاشیہ صفحہ ۵۵ پر)

میرے عزیز برادر! قرآن مجید اور حدیث شریف کی تشریح تو ہم نے
 بشہادت قرآن آپ کو بتادی۔ اب ذرا آپ بھی اپنے اُس مذہب کے جس کی
 طرف آپ گتے ہیں، ایک مقدمہ کی تشریح ہم کو سنائیے۔ یہ نہ ہو تو سنیئے۔

حاشیہ بقیہ از صفحہ ۵۶

پادری صاحب نے قرآنی ورنجیل تاکییدی حصہ میں جو فرق بتایا ہے وہ مسیح
 کے اس ارشاد سے غلط ہو گیا۔ ہم نے مسیح کا ارشاد اور آپ کا قول دونوں ناظرین کے
 سامنے با مقبل رکھ دیئے ہیں۔ مسیح صاف فرمانے میں:

”زندگی میں داخل ہونا چاہیے تو حکموں پر عمل کر“

زندگی سے مراد یہاں دنیاوی زندگی یا دنیاوی سوسائٹی نہیں، بلکہ اخروی زندگی
 ہے جس کو نبی کی صطرت میں ”نجات کہا گیا ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں بھی
 اسی اصطلاح پر ارشاد ہے:

لَا تَدَّادُ الْآخِرَةَ كَالْأُولَىٰ ۚ الْحَيَوَاتُ - رب - ۲ - ع ۱۱۲

(آخرت کا گھر ہی، جس زندگی کا گھر ہے۔)

پس نجیل اور قرآن دونوں متفق ہیں۔ البتہ موبی و پادری مختلف۔ پس

پادری صاحب!

جنگ کردی مسیحی کن زانکہ نزدیک قتل

پس منسل متہوز قر جنگ خستہ آشتی

ہاں جناب! آپ نے یہ خوب فرمایا کہ:

”ناجیوں میں اعمال صحیحہ پر اس لئے تاکید کی ہے کہ اعمال صالحہ اور ایمان یعنی مسیحی

کی خاص علامت و رسمت بازی کا نشان ہے۔“ (شرکاء صفحہ ۳۹)

بہت خوب، یہی سلام کی تعبیر ہے۔ مگر لے قرآن مجید میں ایمان کے ساتھ اعمال

صالحہ کا بھی جاہی ارشاد ہوتا ہے۔ اَلْعَمَلُ بِرِئَاسَةِ الْإِيمَانِ (عَمَلٌ بِرِئَاسَةِ الْإِيمَانِ)

مسیح فرماتے ہیں :

”ہر ایک شخص سگ سے نمکین کیا جائے گا!“

(انجیل مرقس باب ۹ فقرہ ۵۴)

بتائیے : ہر شخص میں آپ تو نہیں ہوں گے ؟ اور نمکین ہوتے وقت آگ بدن مبارک کو تونہ لگے گی ؟

پادری صاحب : آیت اور حدیث میں تو استثنا ہے یعنی نیک اعمال کرنے والے لوگ اپنے اپنے اعمال کے موافق دوزخ سے نکل جائیں گے ۔ جس کی تشریح ہم نے کر دی ہے انجیل میں تو استثنا بھی نہیں ۔

آہ ! کیسا بھیانک سماں ہو گا کہ

”ہر ایک آدمی آگ سے نمکین کیا جائے گا“

پادری صاحب : اس پر بھی آپ قرآن چھوڑ کر انجیل کی پناہ میں رہیں گے تو میں تجھ پر اس کے کیا کموں لگاؤں

میرے پہلو سے گیا یا استمگرتے پڑا مل گئی اے دل تجھے کفرانِ نعمت کی سزا

حاشیہ بقیہ از صفحہ ۵۷ متعلقہ

پادری صاحب ! ہم آپ کے شکرگذ رہیں کہ آپ نے مسیحیوں کے ایمان کے لئے اعلیٰ صاحب کو نشان قرار دیا جس کے صرف معنی یہ ہیں کہ

”آج کل بے عمل عیبی ایمان سے خالی ہیں جب ایمان سے خالی ہیں تو

مسیح کا کفارہ بھی ان کے حق میں بے کار چیز ہے۔“

ناظرین کرام ! پادری صاحب کی کماں بلاغت ملاحظہ ہو کہ مسیحی مذہب کو کس طرح جھٹاچو کرتے جاتے ہیں ۔ ہم مسلمان انکے مشکور ہیں اور دعا دیتے ہیں کہ خدا آپ کو اس کفر شکنی کا نیک ثمر دے۔

”اے دعا از من و ز جملہ جہاں آمین باد“

پادری صاحب کو اپنی بات کی اتنی پچ ہے کہ خواہ مخواہ قرآن مجید کا مطلب بگاڑنے پر تلبیغ ہیں آپ نے موقع موقع پر چند حوالے نقل کئے ہیں جن سے بخیاں خویش (باقی صفحہ ۵۹ پر)

پادری سلطان محمد صاحب کو آیت قرآنی لَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً
 وَاحِدَةً پر بھی بہت مشکل پیش آتی۔ ہماری دعا ہے خدا آپ کی یہ مشکل آسان
 کرے۔ آپ لکھتے ہیں:

وَلَوْ نَشَاءُ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُ لُؤْلُؤُ الْمُؤْمِنِينَ
 إِلَّا مِنْ رَحْمَةِ رَبِّكَ وَلِذَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا مَدَنَتْ
 جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔ (سورہ ہود)

”گر تیرا رب چاہتا تو سب لوگوں کو ایک امت بناتا۔ لیکن یہ ہمیشہ اختلاف کرتے
 ہیں گئے۔ مگر جس پر تیرے رب کا رحم ہو۔ اور خدا نے ان کو اسی لئے پیدا کیا ہے کہ تیرے
 رب کی یہ بات پوری ہو کہ میں جنوں و آدمیوں سے دوزخ بھردوں گا۔“

بقیہ حاشیہ از ص ۵۸

ثابت کرنا چاہا ہے کہ وارد کے معنی میں دخول ضرور ہے۔ ہم اس مقام پر
 ایک مسلمہ لغت ہ حوالہ دیتے ہیں جس نے خاص قرآن مجید کے لغات کماں تحقیق سے لکھی ہیں۔
علامہ راغب اس لفظ کے متعلق لکھتے ہیں:

الاولاد اذا فسد قید منه وردت ماء كذا اذا حضرت
 ان لم تشرع فيه (مفردات راغب)

یعنی الاولاد اردھا جو قرآن میں آیا ہے۔ جنس اہل لغت نے کہا ہے۔ اس محاورے
 سے ہے جب کوئی پانی کے پاس پہنچتا ہے کہتا ہے وَرَدْتُ ماء میں پانی پڑا
 ہوا۔ چاہے اس کے اندر نہ گیا ہو۔

پادری صاحب! آئیے ہم آپ کی مزید تفسیر کے لئے ایک تمثیل سناتے ہیں۔
 جیل میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) دیوار کے اندر جو بھی ہے اس کو
 جیل کے اندر کہتے ہیں چاہے قیدی ہو یا ملاقاتی۔ (۲) دوسرے معنی میں جیل کی
 تکلیف میں مبتلا ہونا جو مجرموں کے لئے تجویز کی گئی ہے۔ پس آیت کے معنی یہ ہیں
 (سورہ مائید)

اس سیت کو چڑھ کر جو صدر میرے دل کو پہنچا اس سے میں یہاں تک مت تر ہو گیا کہ قرآن شریف کو آہستہ سے بند کر دیا اور اسی جگہ سر رکھ کر تفکرت میں متفرق ہو گیا۔ خواب میں بھی چین نہ ملا کیونکہ بیداری کے خیالات نیند میں محسوس ہو کر چھڑ رہے تھے۔ میرا دل بہت ہی مضطرب اور سیلاب کی طرح بیقرار تھا۔ لیکن سلام کا ترک کرنا میرے لئے از بس مشکل تھا جان دینا مجھ کو منظور تھا لیکن سلام کا چھوڑنا نا منظور تھا۔

حاشیہ بقیہ از ص ۵۵

کہ ہر ایک شخص دوزخ میں داخل ہوگا جیسے جیل میں جلتے ہیں۔ چاہے مجرم ہو یا غیر مجرم۔ داخل ہو کر نیک لوگ اس سے عبور کر جائیں گے اور بدکار اس کے عذاب میں پھنک کر رہ جائیں گے۔ غور سے پڑھیے !

ثُمَّ نَجَّيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا وَنَزَّلْنَا الضَّالِمِينَ فِيهَا اجْذِبَاءً (پارہ ۸)
 (داعیہ جہنم کے بعد ہم پرہیزگاروں کو عبور کر دیں گے اور ظالموں کو وہیں چھوڑ دیں گے)
 یہی تفسیر حدیث میں آئی ہو کہ بدکار لوگ دوزخ کے اندر گرفتار کئے جائیں گے۔
 کیسے کیا رائے ہے ؟

یاد رہی صاحب ! آیت کے معنی تو ہم نے بتا دیئے، مگر آپ نے اپنے حوالے سے کیوں خاموشی کی نظر سامی سے نہ گزرا ہو تو پھر سنئے !
 ”ہر ایک آدمی آگ سے نمکین کیا جائے گا“ (انجیل مرقس باب فقہ ۴۹)
 اسی ذیل میں یاد رہی صاحب نے کھسیا نے ہو کر وہ حدیث بھی لکھ دی ہے جس کا ترجمہ انھوں نے یوں کیا ہے :-

”ہر مرد و عورت دوزخ میں ایسا قدر رکھے گا۔“ (شیر انگن ص ۵۵)

اس حدیث کا صحیح ترجمہ ہوتا ہے ”ہر ایک آدمی آگ سے نمکین کیا جائے گا“ کا قول نقل کر دینے میں وہی الحدیث حتیٰ یضع رب اعزّٰیٰ فیہا قدمای الذین فذلہم من الاشراف لہم قدم اللہ لہم وکیما ان الاخیار (باقی ص ۶۱ پر)

لہذا کچھ عرصہ تک سوچتا رہا اور اس سبجو میں یہ کہ اگر کوئی بھی جیلہ یا سہارا مجھ کو مل جائے تو میں، سلام کو ہرگز نہیں چھوڑوں گا۔ اسی نیت سے احادیث کا سہارا ڈھونڈنے لگا کہ ممکن ہے اس طرف سے کوئی بہانہ مل جائے اور اسلام کو ترک نہ کرنا پڑے۔ اس بار میں کیوں مسیحی ہوں؟

قدم اللہ الی الجنة (قاموس)

”یعنی قدم اللہ کے معنی وہ لوگ ہیں جن کو دوزخ کے سے یا بالفاظ دیگر دوزخ جن کے لئے طیار کی گئی ہے۔“

لغات حدیث کی معتبر کتاب ”مجمع البحر“ میں بھی یہ معنی لکھے ہیں کہیے کیا رسول پادری صاحب سینے! بقول ایک مسیح بے خبر مسلمان علماء میں غلم و فضل کے لفظ سے آپ (پادری پاں) کے رتبہ کا کوئی نہیں۔ آپ حافظ قرآن ہیں۔ حافظ حدیث ہیں اور خدا جانے کیا کیا ہیں۔ تاہم ہم آپ کو ایک اصول کلام بتاتے ہیں۔ آپ قبول کریں گے تو فائدہ اٹھائیں گے۔

کسی کلام کی توجیہ کرنے کے لئے امکان صحت کافی ہوتا ہے۔ اس لئے امکان صحت کے ہوتے ہوئے تغلیط پر زور دینا علم بدعت کے خلاف ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہتا ہے۔

زمانہ کی گردش سے ہے کس کو چار کبھی یاں ہے بہمن کبھی یاں ہے دارا مکان ہے کہ اس کلام کا متکلم خدا کا قائل ہو اور زمانہ کی طرف نسبت مجزی کرتا ہو۔ اس لئے ایسے قائل کو دہریہ ثابت کرنے پر زور دینا جائز نہیں بلکہ نسبت مجازی کہہ کر کلام کو صحیح سمجھنا جائیے۔

اسی طرح قرآن ہو یا انجیل دید ہو یا تورات جہاں تک کلام کی صحت کا امکان

ہی ریٹ س مشکل کی وجہ آپ نے نہیں بتائی۔ س لئے ہم نہیں کہہ سکتے
یہ مشکل پیش آئی تھی۔ شاید آیت کو نہ سمجھنے سے مشکل پیدا ہوئی ہو، اس لئے ہم

حاشیہ یقینہ ۱۷۱

ہو اس کو صحیح پہلو میں رکھنا اصول مدہ ہے۔ آپ اس عمومی نکتہ اور منصفانہ
صول کو قبول کریں گے تو فائدہ اٹھائیں گے۔ ورنہ، بخیر شمسلاست۔
پس قرآن کی آیت وراحدیث جتنی بھی آپ پیش کریں گے اُن کی بغوی تحقیق میں
گر متعدد معنی ثابت ہوں گے تو اُن میں سے وہی معنی معتبر ہے جس میں گے اہو
اصول شریعت کے موافق ہوں گے۔ (مفتی)

یادری صاحب نے کہا۔ جب دیکھا کہ اصل ترجمہ قرآن سے ہم نہیں جتت تو
اپنا مفسوخی ترجمہ کر دیا۔ آیت ذیل مدحضہ ہو:
وَلَسَوْقَ الْمَجْرِمِينَ إِلَىٰ جِئْنَةٍ وَّوَدَّ اَلْمَرِیْمَ

اس آیت کا ترجمہ جو یادری صاحب نے کیا ہے قبلِ داوہ ہے۔ آپ لکھتے ہیں:
”ہاں کہ ایسی جگہ کے ہکاڑے کوہ وخی کی حرف داخل ہونے کے لئے۔“ (شیر فکھہ)
یہ ترجمہ مدف غلط ہے بلکہ آپ کی بیانت ورویات دونوں یہ پانی پھیرا ہے۔

سینے! اس ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ داخل ہونے کے لئے ”مفعول لہ ہے
لسوق سے، حالانکہ مفعول لہ کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ اسی فاعل کا فعل ہو جو
اس سے معص ہے۔ کاتیہ کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”شرط نصبہ تقدیرا للام وانما یجوز حذفها اذا كان فعلا لفاعل
الفعل المعلن بہ“

اس عبارت کا مطلب ادنے سے ادنے طالب علم بھی جان سکتا ہے کہ
مفعول لہ وراصل فاعل کا فعل ہوتا ہے جس کا یہ مفعول یہی جیسے ضوبت تادیب۔
مگر یادری صاحب نے غضب کیا کہ لسوق کا مفعول لہ داخل ہونے کو بنا دیا۔ (باقی ص ۶۳ پر)

اس ریت کی تفسیر کرتے ہیں ممکن ہر صحیح تفسیر ہی سے آپ کی تسلسل ہو جائے۔
اس میں کیا شک ہے کہ ذہن میں اختلاف رائے نہ صرف دینی کاموں میں بلکہ

حاشیہ بقیہ از ص ۶۲

دکھو بالا بقول پادری صاحب کے خدا خود کہتا ہے کہ
”ہم مجھوں کو اس لئے دوزخ کی طرف سے جانیں گے کہ خود دوزخ میں داخل ہوں
ہاں آپ اپنے ہمشیر و پادری عماد الدین متوفی کا ترجمہ ہی نقل کر دیتے جو فن
ارتداد میں آپ کا پیشہ و تھا۔ سینے! پادری صاحب موصوف کہتے ہیں:
”مجھوں کو دوزخ کی طرف ہی مانتے ہیں گے“

حضرت شاہ دوں بعد سے بھی یہی فرمایا ہے کہ آپ نے یہی دینی کاموں
دکھائے کہ سب تر تہمین کے خلاف یہ ترجمہ کیا جس سے آپ کے مدحوں کی ہر خوبی
ہایوں کھل گیا جو کہتے ہیں۔

”مسلمانوں میں پادری ہیں صاحب کے پتر کا ڈھونڈنے سے بھی نہ ملے گا۔“
(نور افشان یکم ص ۵۵۵)

پتہ تو یہ ہے کہ یہ صاحب آپ کو اتنا نہ چرچا دیتے تو ہم بھی آپ کی ایسی غلطی سے
ہٹم پوشی رچتے۔ جو کچھ لکھا ہے ہم نہیں آپ کے نادان دوستوں نے لکھا ہے
من کے حق میں استاذ صاحب کہتے ہیں۔

صاحب دو چہرے شکت قدر شو توفیق ناشناس و سکوت قدر شناس
پادری صاحب نے ایک حدیث بھی لکھی ہے جس میں یہ لفظ ہیں:
”یور الناس اسناد ثم یصدرون منہ با عہدہ۔“

”یعنی لوگ جنہم میں داخل ہونگے اپنے اعمال کے بموجب اس سے نکلیں گے“ (شیر علی ص ۳)
ہم سو رہا میں بتا چکے ہیں کہ جنہم میں داخلہ و طرح سے ہوتا ہے۔ ایک مجاہد کا
دوسرا عام لوگوں کا۔ یہاں جو ورود و ہر وہ دوسری قسم کا جس میں عذاب لا آہنیا۔

دنیاوی امور میں بھی۔ نہ صرف بیرونی کاموں میں بلکہ خاندانی امور میں بھی۔ اس
 اختلاف کا معنی دراصل اختلافِ فہم ہے جو قدرتی سیوار پر مبنی ہے۔ اس قدرتی
 اختلاف کو ملحوظ رکھ کر قرآن مجید کی آیت مذکورہ میں بتایا گیا ہے کہ باوجود ان
 اختلافات کے خدا کو قدرت ہے کہ اگر چاہتا تو ان سب لوگوں کو متحد الخبیاں
 بنا دیتا۔ (لادیب فیہ) اس کے بعد فرمایا: انسان فی افراد اپنے خیانت پر ہمیشہ
 مختلف رہیں گے۔ اور ان کو اسی اختلاف پر پرہیز کیا ہے۔ مگر جن لوگوں کے تلاش
 حق کرنے کی وجہ سے ان پر خدا کی نظر عنایت ہوگی وہ اس اختلاف سے الگ
 رہ سکیں گے۔ اور جو طریقہ چلیں گے خدا ان سے بہتر دیکھ لے گا۔
 یہ ہے اس آیت کی صحیح تفسیر۔ پادری صاحب اس پر اعتراض کرینگے
 تو ان کو جواب دیا جائے گا۔ مگر اعتراض کرنے سے پہلے بائبل کے ایسے مقامات
 بھی دیکھ لیں جہاں سے اس مضمون کی تائید ہوتی ہے۔ ایسا نہ ہو کہ ہمیں کہنا
 پڑے کہ

انھوں نے خود بر شعلیں کبھی دیکھی نہیں شاید
 وہ جب آئینہ دیکھیں گے تو ہم ان کو بتا دیں گے

۱۔ پادری صاحب نے اس مقام پر ایک ایسا اعتراض کیا ہے جس سے نامہ نگار نورث
 (مندرجہ ص ۶۷) کی پوری تصدیق ہوتی ہے کہ مسلمانوں میں آپ جیسا (ذ قصہ علم)
 کوئی نہ ہوگا۔ پادری صاحب کہتے ہیں:

”آپ (شام، مصر کسی مدرسہ کے ادنیٰ طالب علم سے جا کر پوچھ لیجئے کہ لامعش میں
 رام اور یون کے کیا معنی ہیں اور نیز یہ پوچھ لیں کہ ناس جمع ہے یا واحد اور پھر یہ
 پوچھ لیجئے کہ ناس پر الف لام کے کیا معنی ہیں۔ اور یہ پوچھ لیجئے کہ جمعیت کس
 لئے آیا ہے تو وہ دل لب علم آپ کو بتا دیگا کہ لامعش میں لام تاکید یا لون تاکید
 ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ضرور بضرور میں بھر دوں گا۔ اور اس کے متعلق
 یہ بتا دیگا کہ یہ جمع ہے یعنی تمام اصناف انسانی اور ملت (باقی ص ۶۸)“

پادری سلطان محمد صاحب قرآن مجید سے فرصت پا کر حدیث کی طرف متوجہ ہوئے۔ سچ تو یہ ہے جس کو قرآن مجید میں نجات نہ ملی وہ حدیث شریفہ سے کیا بے شکتا ہے۔ شکی ہے کہ حدیث کے ساتھ بھی آپ نے سوئیلی ماں و ساربتہ دنیا جس کی غرض ہی یہ ہو کہ بچے کا حسن نمایاں نہ ہونے پائے۔ اسی طرح پادری صاحب نے قرآن و حدیث کے ساتھ عمل کیا۔ آپ نے دل میں یہ جویا کہ قرآن و حدیث سے

حاشیہ بقیۃ الارصاد

کے متعلق یہ بنا دیکھا کہ الف لام ستم اق ہے جو تمام افراد انسان فی پروردگار ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ تمام افراد انسانی جمعیہ کی امت یہ بنا دیکھا کہ یہ تاکید معنوی ہے یعنی سب کے سب پس میں یہ صلیح زہرہ سب کے سب اور بعد ضرور سب کے سب تمام افراد انسانی سے و زحہ و بھروسہ کا سب ایک سوال اور آپ سے کر کے اس حصہ کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ آخر آپ بھی نہ فرود سنی شامل ہیں۔ آپ کہہ رہا نا چاہتے ہیں۔ دوزخ کی طرف یا جنت کی طرف سمارت تیری دعا ہے کہ آپ بھی ہمارے ساتھ جنت میں ہوں۔ اشیرا لکن مدۃ ۲۳

طلبا مدارس عربیہ۔ غور کریں۔ پادری صاحب (ابن تفسیر) کے عالم نے اس قبیلہ میں دعویٰ کئے ہیں کہ اناس جمع ہے۔ ۲۰ الف مستغرق ہے۔ ۳۱ الجمع تاکید معنوی ہے۔

اسے جناب ۳۵ ثمرت اور زیادہ کریں ہم غنیمت است

(۱) اناس جمع ہے الف لام مستغرق ہے تو اس کا ترجمہ کیا ہوگا۔

اِذَا قَالُوا لَهُمْ اِنَّهُمْ اِنَّا لَنَقْسُ قَدْ يَتَعَوَّكُوْا حَسْبُوْهُمْ (پت ۹۷)

”تمام صحابہ کرام کو تمام اناس سب لوگوں نے ہمارے تمام اناس سب لوگ

تمہارے برخلاف جمع ہیں۔ پس ان سے ڈر جاؤ۔“ باقی برص ۶۶

نجات کا ثبوت نہ ہونے دوں۔ اس چہ کیا تھا جس جگہ اعمال سے نجات ملنے کا ذکر آیا اس کو تو یوں ٹال دیا کہ اعمال کون کرے۔ اور جہاں ظہر شہادت پڑھنے سے نجات کا وعدہ ہو وہاں آپ کو وہی شبہات سوچئے۔ چنانچہ آپ کے

حاشیہ بقیہ زمہ

کیا کبھی ایسا ہوا بھی کہ ساری دنیا کے دکھی بچے کے برخلاف جمع ہوں اور ساری دنیا کے سب لوگوں نے ایسا کہا ہو: ایں چہ ہوا العجبی است (۳) تاکید معنوی کی بابت تو علماء رنحو کی تصریح ت ہیں کہ وہ نفس و عین کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے جاء زید نفسه ا۔ عین۔ کانیہ فی قولہ علاء اس کے تاکید توبیع کی قسم سے ہے۔ ورتوابع اپنے متبوع کی تعین و نیکر میں موافق ہوتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس آس تو معدونہ باللام ورجعین نکرہ۔

پوادر صاحبان! انصاف سے کیئے کہ (بقول پادری سلطان محمد خان صاحب) بوجہ پیرانہ سالی یا بوجہ دیانی ہونے کے نہ ف و خو میں جو ماموں؟

(شیر افکن)

یا پادری صاحب نے پڑھی ہی نہیں، یا عیسائیت کی وجہ سے آپ کی یہ حالت ہو گئی ہے کہ یہ

جو پڑھ لکھ تھا نیا نے اسے ایک دم میں بھلا دیا

سنیئے! آیت موصوفہ کے معنی میں کہ

”نسان کی جملہ انواع ورجملہ اصناف سے دوزخ بھری جائے گی“

یعنی ایشیائی ہوں یا یورپی۔ افریقی ہوں یا امریکی ”مَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا“ کے تحت اپنے اعمال کا بدلہ پائیں گے۔

معت جو کوئی اچھے کام کرتا ہے اپنے لئے کرتا ہو اور جو بُرا کرتا ہو وہ اپنی گردن پر اٹھائے گا ۱۳

... احمد دہلوی کی موت سے نجات پانے کی تین سو تیس میں۔ (۱) یہ کہ اعمال کا تعلق نجات سے مطلق نہیں صرف ہے بلکہ سبب۔ کہ انسان جس کی ساری عمر گناہوں میں گزرتی ہوئی ہو وہ مرتے دم جنت میں داخل ہو جائیگا اور بہت ہی نیک انسان جس کی کل ساری عمر میں صرف ہونی ہو وہ مرتے وقت دوزخ میں وارد ہوگا۔ ذیل کی احادیث ملاحظہ فرمائیے۔

”حضرت انس کہتے ہیں کہ حضرت سوار تھے اور معاذ بن کے ردیف تھے (یعنی ان کی پیچھے سوار تھے) تین مرتبہ حضرت معلم نے فرمایا کہ بھائی تنخص ایسا نہیں کر کہ وہ صدق دل سے شہدائے رسول اللہ و شہدائے محمد رسول اللہ (یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ خدا ایک ہے و محمد اس کے رسول ہیں) کہے مگر خدا اسکو آتش دوزخ پر حرام کر دیگا۔ معاذ نے کہا۔ یا رسول اللہ! کیا لوگوں کو اس کی بشارت نہ دوں؟ تو آنحضرت نے فرمایا کہ اس حال میں اسی پھر دوسرے گئے۔ معاذ نے اپنی موت کے وقت یہ حدیث سنائی۔

(مشکوٰۃ کتاب ایمان)

اسی مضمون پر ابی ذر سے بھی ایک حدیث مروی ہے جس کے کھلے الفاظ اس بات پر ناظر ہیں کہ نجات بالعمان کوئی چیز نہیں۔ جتنے کہ زانی و رچور صرف لا الہ الا اللہ کہنے سے نجات پاتا ہے۔ وہ یہ ہے۔

”ابی ذر نے کہا۔ میں آنحضرت معلم کے پاس آیا آپ سو رہے تھے اور آپ پر سفید کپڑا تھا۔ جب میں پھر آیا تو آپ جاگتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ ہر بندہ جو لا الہ الا اللہ کہے اور اس پر عہدے وہ جنت میں داخل ہوگا میں نے کہا اگرچہ جو یہ یا زنا کار ہو آپ نے فرمایا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو پھر میں نے کہا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو آپ نے فرمایا اگرچہ وہ چور یا زانی ہو۔ اگرچہ وہ چور یا زانی ہو۔ اگرچہ یہ بات بوند بونا گوار معلوم ہوتی ہے۔

مجھے ایک حدیث اور مل گئی جو کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے ہمیشہ اور بنیضر ہی بچوں کے لئے مصری کی ٹی سے کچھ کہ شیریں نہیں۔ اس سے یہ ہر ہوتا ہے کہ انسان خواہ نیکی کرے یا بدی صرف چند لفاظ بولنے سے جنت میں جا سکتا ہے ورنہ یہ ہیں :

عبدالرحمن صامت نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص یہ سواہی دے کہ خدا ایک ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا بندہ اور اس کا رسول اور اس کا کلمہ ہے جو ہم پر بقایا گیا اور غدرہ زنجی و جنت و دوزخ حق ہے خدا اس کو جنت میں داخل کر دینا چاہے وہ جوڑتا ہو۔ (مشکوٰۃ کتب الایمان)

حدیث بابا کے پڑھنے سے میرے دل میں خود بخود یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا یہ بے نفع ہوگا کہ جو شخص نے اپنی عمر فسق و فجور و مہرہ میں صرف کی ہو اور یہ کیا اعمال کا نام لے کہ یہاں مودہ تو بوقت مرگ جنت میں داخل اور ایسا شخص جو مہرہ بہرہ و تقویٰ اور نیکی میں زندگی بسر کرتا رہا مودہ مرے اور دوزخ میں ٹھونس دیا جائے۔

(رسالہ میں کیوں سچی ہوا، جلد ۳۵)

مسلمات شکر ہے جو بات ہم کہنا چاہتے تھے وہ تو آپ نے کہی کہ

»ایک آدمی غیر میمانی (غیر تہمتی) خلیفہ کرے گا کفر کا کفارہ دے گا وہ بعد موت نجات نہ پائے بلکہ دوزخ میں جائے اور ایک بد معاش ہر قسم کے گناہ کرے اور کفر پر یقین کرے کہ نجات پائے گا۔ (یا معجب)

جناب پادری صاحب! اب تو آپ ہج کے پر و فیسہ ہو گئے۔ اس سے اب آپ خوب سمجھ جائیں گے کہ امتحان کے وقت جو طلب علم سوال کا جواب دے وہی پاس ہوتا ہے جو نہ دے وہ نہیں ہوتا۔ چاہے پہلے اس کو ساری کتاب نہ ہو۔ یہی اصول اس حدیث میں بتایا ہے کہ خاتمہ کا اعتبار ہے۔ سچ ہے ۵

ایمان چوسا صامت بسبب گورہ برہم

احسنیت و زہت پستی و چوڑکی ماس

علاوہ اس کے میں کہوں گا کہ آپ نے احادیث پر غور نہیں کیا۔ حدیث مذکور کا مطلب یہ ہے کہ بعض دفعہ آدمی مہرے کام کرتا رہتا ہے۔ یہاں تک کہ لوگوں کی نگاہ میں وہ جہنم کے لائق ہوتا ہے مگر قریب موت وہ ان گناہوں سے توبہ نصوح کر کے اعمال حسنة کرنے لگ جاتا ہے تو بخشش کے لائق ہو جاتا ہے یعنی توبہ خالص کی وجہ

مسابقہ کن ہوں سے یا ک و صاف ہو کر خاتمہ بخیر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دوسرا شخص
 سزا کا بہت حصہ نیک کامرت، برکات و فیوض صحت بدین بھینسکا کفر، شرک اور دیگر
 اعمال قبیحہ کا مرکب ہو جاتا ہے۔ اس لئے وہ جہنم کے لائق ہو جاتا ہے۔

مسیحی دوستو! کیا تمہیں اس میں شک ہے کہ ایک شخص ساری عمر ہندو
 مذہم میں ٹھاکرہ داس رہا۔ مگر مرنے سے کچھ عرصہ پہلے وہ اعتقاد اپادری صاحب
 بن گیا۔ کیا اس کی نجات نہ ہوگی؟ سی طرح ایک ساری عمر مسیحی رہا۔ بکفادراپادری
 بن کر بہتوں کو عیسائی مذہب میں لایا۔ لیکن مرنے سے پہلے وہ کفارہ کا اعتقاد
 ترک کر چکا۔ کیا وہ آپ کے خیال میں نجات سے محروم نہ ہوگا؟

پادری صاحب! سے

آئیچہ چودہ لپندی ریڈرل سپنڈ

دوسری بات جو حدیث سے ثابت ہوئی وہ یہ ہے کہ نجات خدا کے رحم پر
 موقوف ہے حتیٰ کہ خود آنحضرت خدا کے رحم کے تحت ہیں۔ اگر خدا آپ پر رحم نہ کرے
 تو اپنے اعمال کی وجہ سے آپ نجات نہیں پاسکتے، وہ احادیث یہ ہیں:

ابو ہریرہؓ نے کہا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو اس کا عمل نجات نہیں
 دے سکتا۔ لوگوں نے کہا آپ کو کبھی نجات نہیں دے سکتا؟ آپ نے کہا کہ نہیں۔ مگر
 جب خدا مجھ کو اپنی رحمت میں چھپا لے پس مضبوط رہو اور کوشش کرو درصیح و
 نہ مہر وقت عمل میں کوشش کرو!

دوسری حدیث،

”جاہل نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے کسی کو اس کا عمل جنت میں داخل
 نہیں کر سکتا اور نہ ان کو دوزخ سے پناہ دے سکتا ہے اور نہ مجھ کو مگر خدا کی رحمت سے“
 احادیث بالا میں مجھ کو قریب غور یہ بات معلوم ہوئی کہ جتنا کہ خدا کا رحم شامل حال نہ

کوئی شخص نجات نہیں پاسکتا۔ اس لئے مجھ کو یک گونہ تسلی نو ہوتی یہ کہ ساتھ ہی
سواں بھی پیدا ہوا کہ :

”اگر خدا رحیم ہی تو وہ دل بھی ہو۔ اگر خدا صرف اپنے رحم سے عفو کرتے تو نہ
عدل معطل رہیگی اور عقل سے خدا کی ذات میں نقص وارد ہوگا جو خدا کی شان کے شان
نہیں پس رحم سے نجات کامل پانا محال عقلی ہو اور اگر خدا ایسا کرتا ہی تو خدا صرف
مسلمانوں کا خدا تو ہے نہیں وہ کل انسان اور مانی لکون کا خدا ہی۔ ہذا میں کی رحمت
کل کے لئے ہوتی جا رہے یعنی مشرکوں و بت پرستوں پر بھی رحم کرنا لازم ہے یہ خدا
مشرکوں اور بت پرستوں کو عفو نہیں کرتا۔ ورنہ انبیاء کا مبعوث ہو جانا، کتب کی
کانازل ہونا یہ سب غیث طہرنگے۔ چونکہ یہ غیث نہیں پس صرف رحم سے نجات کی
توقع رکھنا غلط ہے“

تیسری بات جو مجھ کو احادیث سے معلوم ہوئی یہ ہے کہ آنحضرت بھی کسی نہیں
بچا سکتے۔ یہاں تک کہ اپنے قرابت داروں اور بیٹی فاطمہ کو بھی اپنے سے قاصد میں پس
یہ خیال کر قیامت کے دن، آنحضرت شفاعت کریں گے جس کے متعلق میرا گمان تھا کہ صحیح
ثابت ہوگا غلط ثابت ہوا۔ وہ حدیث یہ ہے :

”ابوہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت پر جب یہ آیت نازل ہوئی کہ اپنے قریب
رشتہ داروں کو ڈراتو آنحضرت کھڑے ہو کر فرمانے لگے کہ اے قریش کے لوگو! اے
عبد مناف کے بیٹو! اے عباس عبدالمطلب کے بیٹے! اے صفیہ میری چھوٹی بیٹی! تم
کو قیامت کے عذاب سے نہیں بچا سکتا۔ تم خود اپنی فکر کرو۔ اے میری بیٹی فاطمہ!
تو میرے مال سے سوال کر سکتی ہو لیکن میں تم کو خدا سے نہیں بچا سکتا ہوں تو اپنی فکر کر۔“

پس احادیث کی وسیع اور دقیق چھان بین کے بعد میرے لئے کوئی حالت منتظر باقی
نہ رہی جس کی میں اور منتظر کرتا۔ ہذا میں نے یاس و حرموں کے ساتھ احادیث کو بھی
بند کر دیا۔
(رسالہ میں کیوں مسمیٰ ہوا) ص ۳۹۱

مسلمان! سچ تو یہ ہے کہ الہامی نوشتوں کی اصلاحات اور اسرار سے واقف ہونا

لے۔ ہر فرقہ و فرقہ پرست کو یہ بھی۔ اگر حکم اس سے کچھ کام لے سکے۔ ۱۰ منصف

معتز نہ ہونے سے مقدم فرض ہے۔ اس کے بغیر اعتراض کرتا پاور ہوتا ہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ انسان کا خدا سے جو رشتہ ہے وہ یقینی ہے کہ انسان دم بھر بھی خدا کی یاد سے غافل نہ ہو۔ شیخ سعدی مرحوم نے گلستان کے شروع ہی میں اس راز کو لکھا ہے کہ ”بر سر نفس و نعمت و بر سر نعمت شکر ہے واجب“ اس لحاظ سے انسان کے اعمال شرعیہ بھی اس کی نجات کے لئے کافی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اُن میں بھی بہت سا وقفہ ہو جاتا ہے کہ انسان اپنے سانس اور کاموں میں خرچ کرے اور شکر واجب سے غافل ہو جائے۔

یہ عرفانہ نکتہ سمجھانے کو حضورِ پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث فرمائی ہے۔
(صدق اللہ و رسولہ)

بیشک اعمالِ شریعہ اتنی حیثیت نہیں رکھتے کہ دنیاوی نہار کا شکر ادا ہونے کے بعد نجاتِ آخری کے لئے کبھی علت ہو سکیں۔ ہاں محض اس کا فضل ہی فضل ہے کہ چند لمحوں کی اطاعت کو دائمی راحت (نجات) کا موجب بنا دے۔ یہ تشریح ہے حدیثِ مذکور کی۔

یادری صاحب! بعد فرمائیے آپ نے کسی محدث سے علمِ حدیث پڑھا ہوتا تو آپ کو بتاتا کہ دیکھو اسی حدیث میں سور کا کائنات عملوں کی تاکید فرماتے ہیں جو آپ کے ترجمہ میں بھی ملتی ہے۔ فرماتے ہیں :
”آبِ کارِ سالہ“ میں کیوں مسجی ہوا۔ (ص ۳)

کیا وجہ کہ پہلے تو اعمال کے موجب نجات ہونے سے انکار کیا۔ پیچھے اعمال کی تاکید فرمائی۔ اس کی وجہ وہی ہے جو ہم بتا آئے ہیں کہ اعمال اپنی ذاتی حیثیت سے برگزینہ نجات نہیں۔ گارنٹیاں بھی نہیں۔

لےجئے! حق بزبانِ جاری مے شود۔ یادری صاحب خود بھی (غائباً) ہمارے تاکید کرنے کو کہتے ہیں :

ان ذریعہ آپ سے بات کو ذرا نشین فرمائیں کہ تم عیسائی اعمال حسنہ کے کرے سے برگزیدہ نہ ہو رہے ہو، بلکہ سچے سچے مسلمان بن کر رہو۔ وہ اعمال حسنہ کے لئے ہر وقت بلکہ ہر ثانیہ ساعی اور کوشاں رہے مگر تم نجات کا شعور اعمال حسنہ پر نہیں کرتے کیونکہ کوئی فرد بشر اپنے وجہات سے مسکد و شوش نہیں ہو سکتا پس وہ ایسا نالذرا غرض عمل کر ہی نہیں سکتا جو اس کے لئے کفارہ ہو۔

اس لئے اس میں کیوں مسکتی ہو۔ نتیجہ ۳۔

پادری صاحب اور ان کے حواریان انصار غیور کہیں کہ ہمارے درباری صاحب کے بیان میں کتنی کچھ فرق ہے۔ فرق بھی ہم ہی مانتے دیتے ہیں۔ تاکہ فیصلہ آسان ہو۔

اول تو پادری صاحب کے قول میں تشکیک اور اختلاف بہت ہے۔ آپ لکھتے ہیں: (۱) ہم نجات کا شعور اعمال حسنہ پر نہیں کرتے۔ (۲) کوئی لائق وجہات سے مسکد و شوش نہیں ہو سکتا۔ (۳) نالذرا غرض نہیں کر سکتا جو کفارہ ہو۔

پہلے فقرے میں اعمال حسنہ سے مراد نیک کام میں تیسرے فقرے میں نالذرا غرض بھی نیک کام ہی ہیں جن کو کفارہ لگایا گیا۔ جب نالذرا غرض اور سعادت ہونے کے کفارہ ہو سکتا ہے تو پھر اعمال حسنہ پر نجات کے منفعہ ہونے سے انکار کیوں؟

دوسرے فقرے میں واجبات اور تیسرے میں فرض سے مراد ایک ہی ہے یعنی وہ کام جن کا شریعت کی طرف سے انسان مامور ہوا ہے تو پھر تیسرے فقرے میں نالذرا غرض کی کیوں کچھ لگائی گئی۔ سیدھی بات یوں تھی کہ واجبات و انہیں کر سکتا جس کا جواب ہم دیتے کہ جتنا ہو سکے کرے۔ جتنا نہ ہو اس کے لئے توبہ کرے۔ اور پس۔

خیر یہ تو جو آپ کی عبارت کا تشکیک جو قہر بل معافی ہے۔ اب نتیجہ ہمارا اور آپ کا فرق کیا ہے۔

آپ اعمال حسنہ شرعیہ کو کسی طرح موجب نجات نہیں مانتے۔ ہم اعمال شرعیہ (یجعل الحی عمل) موجب نجات مانتے ہیں۔ اسی لئے قرآن مجید میں

پادری صاحب چونکہ پیدائشی مسلمان ہیں اس لئے بوقت قبول مذہب عیسائی آپ کا فرض تھا کہ ترک اسلام کی وجہ بت کر قبول عیسویت کی وجہ بھی بتاتے چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا۔ اُن کے رسالہ کا نام "میں کیوں مسیحی ہوں" ہی اُن پر یہ فرض عائد کرتا ہے۔ مگر آپ نے اسلام میں نجات نہ ملنے کی وجہ بنا کر صاف لفظوں میں یہ عنوان دیا ہے:

"انجیل میں مجھے نجات مل گئی" اسی حالت رنج و الم میں میں پھر ایک بار انجیل مقدس کو اٹھا کر دیکھنے لگا۔ بدیں خیال کہ اگر میری تحقیقات میں غلطی رہ گئی ہو تو اس کی اصلاح ہو جائے۔ اب کی بار انجیل مقدس کھولتے ہی جس آیت پر میری نظر پڑی وہ یہ تھی:-

"اے تم جو تھکے اور بڑے بوجھ سے دبے ہوے ہو میرے پاس آؤ کہ میں تمہیں آرام دوں گا۔" (متی ۱۱: ۲۸)

میں نہیں کہہ سکتا کہ کس طرح انجیل متی کا یہ باب کھل گیا اور اس آیت پر میری نگاہ پڑ گئی نہ تو میں نے قصداً اس باب کو کھولا تھا اور نہ یہ کوئی امر اتفاقی تھا بلکہ یہ خدا کی طرف سے میری سخت محنت اور سچی تحقیقات کی مکافات، اور مجھے جیسے گنہگار شخص کے لئے علی الاعلان خوشخبری اور بشارت تھی۔ مجھ پر اس آیت جاں بخش کا بہت بڑا اثر ہوا دل میں تسلی، اطمینان اور سرور پیدا ہو گیا، دل کی بیقاری اور اضطراب بیکفلم کا فور ہو گئے۔

اس (انجیلی) آیت پر زیادہ غور و خوض کرنے سے مجھ کو ایک نئی بات معلوم ہو گئی اور وہ یہ کہ مسیح کہتے ہیں کہ ۱ "میں تم کو آرام دؤں گا" وہ نجات کو رہی ذات پر موقوف و منحصر بتلاتے ہیں یہ ایک عجیب بلکہ اعجاب ست ہے۔ (۲) مسیح اور باقی بانیان مذاہب میں یہ ایک پتہ اتنا ہے جس پر بہت کم غور کیا جاتا ہے اور بانیان مذاہب کسی کا ذمہ نہ اویں نہیں لیتے ہیں۔ صرف ایک۔ سہ بتلانے والے کی حیثیت رکھتے ہیں مسافر خواہ منزل مقصود تک پہنچے یا نہ پہنچے، نہ کی بد سے ہمیں مسیح اپنے آپ کو راہ حق اور زندگی میں ہوں۔ میرے لئے خبر کوئی مہرے باپ کے پاس نہیں جاسکتا ہو نہ یوحنا ۴: ۱۴ کہہ کر نجات کا

بانی مہمانی بناتے ہیں؟ (رسالہ "میں کیوں مسیحی ہوا" ص ۴)

مسلمان بہت خوب۔ اتنی سی بات پر آپ خوش ہیں تو کیجئے جس مذہب اسلام کو آپ نے ترک کیا ہے اس کی کتاب (قرآن مجید) میں بھی سونہوں کی آیت آپ کو مل سکتی ہے۔ غور سے سینے!

فَرَّ يٰعِبَادِى الْكَذِبِ اَسْمٰرَ فَوَاعِلِ اَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوْا مِنْ دَحْمَةِ اللّٰهِ
بِاللّٰهِ بَغْفِرِ اللّٰهِ ذُنُوْبَ جَمِيعًا۔ (پ ۲۴ ص ۱۳۷)

”میرے گناہگار بندوں کو کہہ دیجئے کہ تم خدا کی رحمت سے بے امید نہ ہو اور سب گناہ بخش دیا گیا“
پادری صاحب! ذرا غور کیجئے کہ تطف اور کس مہمانی سے خدا کی رحمت کی طرف بلایا جاتا ہے۔ ان کو اپنے بندے کہہ کر گناہ کا کہہ کر تم گناہوں کی بخشش کا وعدہ دے کر
سچا نہ ما اعظم شہادہ

اگر خیال شریف میں آئے کہ یہ تو صرف مجمل عنوان دعوت ہے۔ وردہ تفصیل میں اعمال کو داخل کر دیا ہے تو جواباً معروض ہے کہ حضرت مسیح کا ارشاد بھی تو یہی ہے جو گذشتہ نمبر میں ہم نقل کر آئے ہیں۔

اگر تو (سلطان محمد) زندگی میں داخل ہوا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کرے

(انجیل متی ۱۹ باب ۱۸)

پادری صاحب! صداقت اور دیانت کے واسطے سے ان دونوں تعلیموں پر غور کیجئے۔ اگر دونوں برابر میں تو ایک کو چھوڑ دو دوسری لینے سے کیا فائدہ؟ اور اگر دونوں میں فرق ہے تو کیا ہے؟

بڑی بات جو آپ نے لکھی ہے وہ یہ ہے کہ ”مسیح نجات کو اپنی ذات پر موقوف کرتے ہیں“۔ یہی بات آپ کو مسیحی مذہب میں لگتی ہے تو قرآنی ارشاد بھی سن لیجئے!

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاَتَّبِعُوْنِىْ يَّحْبِبْكُمُ اللّٰهُ۔ (پ ۱۳۷ ص ۱۳۷)
”جو تم خدا (ارشاد ہی) کے محمد رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ پادریوں وغیرہم کو

کہہ دیجئے کہ اگر تم واقعی دل سے اللہ کو پیار کرتے ہو تو میری پیروی کرو،
خدا تم سے پیار کرے گا۔

یاد رہی صاحب! بس تب تو آپ خوش ہو جائے کہ آپ کے پسند نشی اور
مورد غمی مذہب میں بھی وہ بات مل گئی جو عیسائی مذہب میں آپ کے لئے دل
خوش کن ہوئی۔

دوسرے فقرے میں آپ نے تنقیح خوب نکالی جس کی ہم داد دیتے ہیں یعنی بقول
آپ کے مسیح فرماتے ہیں:

”راہِ حق اور زندگی میں ہوں۔ میرے بغیر کوئی میرے باپ (خدا) کے پاس نہیں جاسکتا۔
یہی مضمون قرآن مجید میں ملتا ہے۔ غور سے سنئے۔

قُلْ يَا بَنِي آدَمَ اَللّٰهُ سَمِعَ مِنْ رَسُوْلٍ اَللّٰهُ اَلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ
وَ اَلْاَرْضِ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ حَيٌّ وَ هُمُومٌ فِيْ صُوْبِ اللّٰهِ وَ رَسُوْلٌ مِّنْ اِلٰهِ (الْحَقِّ)
الَّذِيْ يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ وَ كَلِمَتِهِ وَ اَتَّبِعُوْهُ لَعَلَّكُمْ تَكْفُرُوْنَ (پہلے ۱۰)

(اے خدایوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) آپ کہہ دیجئے۔ اے وہو! میں تم سب کی طرف
اللہ کا رسول ہوں۔ تمام آسمانوں اور زمینوں پر جس کی حکومت ہے اُس کے سوا
دوسرا کوئی معبود نہیں وہی زندگی دیتا ہے اور مارتا ہے۔ پس تم اللہ پر اور اُس کے
رسول اُمّی پر ایمان لاؤ جو اللہ کو اور اس کے کلمات کو ماننا ہے اور اس کی پیروی
کرو تاکہ ہدایت یاب ہو جاؤ۔

معلوم ہوتا ہے آپ کے دل میں کچھ اور ہے جو آپ ظاہر نہیں کرتے۔ اجازت
ہو تو ہم ہی پیش کر دیں۔ غالباً بلکہ یقیناً وہی ہے جس نے عیسائی دنیا کو غلطی میں ڈال
رکھا ہے کہ ”مسیح ہم سے لئے کفارہ ہو گیا“ اگر یہی خیال آپ کو کشاں کشاں مسیحی مذہب
میں لے گیا تو ذرا اس کی حقیقت بھی سن لیجئے۔ ہمارے لفظوں میں نہیں مسیحی مذہب
کے الہامی لفظوں میں۔ یوحنا رسول کہتے ہیں:

”میرے بچو! میں یہ باتیں لکھتا ہوں تاکہ تم گناہ نہ کرو اور اگر کوئی گناہ کرے تو

یسوع مسیحی جو صدق ہے : آپ کے پاس ہمارے شفیع ہے وہ ہم سے گناہوں کا کفارہ ہے۔ ایوحنا کا پہلا خط باب ۲ کی ۱۱

پادری صاحب ! یہی کفارہ ہے نہ؟ جس پر آپ کو ناز ہے جس کے لئے آپ مسیحی مذہب میں گئے ہیں۔ اچھا اس کی حقیقت بھی سنئے۔ اس کے ساتھ یوحنا فرماتے ہیں :

”فقط ہمارے گناہوں کا نہیں بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی۔ اگر ہم اُس کے حکموں پر عمل کریں تو ہم اس سے جانتے ہیں کہ ہم نے اُس کو جانا، وہ کتا ہے کہ میں اُسے (مسیح) کو جانتا ہوں اور اس کے حکموں پر عمل نہیں کرتا جو جھوٹا ہے اور سچائی اُس میں نہیں“۔ باب ۲ کی ۲۱

مسیحی دوستو! پادری سلطان محمد خان صاحب کی حالت پر ہم کو رحم آتا ہے۔ بیچا سے گئے تھے کہ مسیحی مذہب میں پکا پکا یا مفت میں مل جائیگا لیکن وہاں بھی محنت ہی کرنے کا حکم ہوتا ہے تو کیا یہ مثل صادق ہونے میں کلام ہے ؟ تبیل بھی کیا اور روکھ بھی کھایا

ناظرین کرام ! پادری صاحب کے رسالہ کا یہاں تک خلاصہ تو صرف یہ ہے کہ

”اسلام تعمیل، حکام پر نجات کا وعدہ دیتا ہے اور انجیل محض سچ پر مبنی ہے اس سے نجات کا وعدہ دیتی ہے عمل چونکہ مشکل میں۔ لہذا میں نے غیبی مذہب قبول کر لیا“

ہمارے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ

سلسلہ نبیائے علیہم السلام سے غرض ہی یہ ہے کہ لوگ نیک اعمال سیکھیں وہ نیک عمل کریں ورنہ بقول پادری صاحب انبیاء کا مبعوث ہونا بکتب سماوی کا نازل ہونا یہ سب عبث ٹھہریں گے (صفحہ ۳۸) سلسلہ نبوت و رسالت بیکار ٹھہریں گے۔ اس لئے اسلام اعمال کی تاکید کرتا ہی مگر اعمال یا نیکو نیک ہی ہوں یہ شرط نہیں کرتا بلکہ گناہ بھی اگر ہو

مگر شریعت اعمال صالحہ کی ہو تو نجات النشۃ القدر ہو جاتا گی۔ جناب مسیحی اور دیگر نبیاء
یہی فرماتے گئے۔ مغر سے سنئے !:

”تم میری تہجوت پر عمل کیجیو اور میرے حکموں کی محفلت کرو، ورنہ ان پر عمل کرنا کہ
تم زمین پر بھیج دوں گا اور زمین کو اپنے چپوں دیگی و تم پیٹ بھر کھاؤ گے اور
اُس پر سلامت ہو گے۔ (تورات کی تیسری کتاب ابراہیم ۲۵ کی ۱۶)

پادری صاحب ! است

عمر قسوطی حسرتیں دل میں بہت
صلاح کیجے بس رطانی ہونچکی
پادری صاحب لکھتے ہیں:

”اس پر میرے دل میں باب سواں پیدا ہوا۔ وہ یہ تھی کہ کیا مسیح کے اس
عجیب ذیب دعوے پر اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ جواب ملا کہ فی الحقیقت
اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ (۱) مسیح بل سلام کے نزدیک معصوم، ولولعنا
وَجِئْهَا فِي الدُّنْيَا دَاحِرَةً وَدَمِينَةً مَقْرَبِينَ۔ بکلمۃ اللہ ورفحہ اللہ
دیگرہ وصف کامل سے موصوف ہیں۔ (۲) مسیحیوں کے نزدیک کامل خدا اور
کامل انسان اور تمام اوصاف ناقصہ و صفات دنیہ سے منزہ و معنی میں
پس یہ ممکن نہیں بلکہ محال ہے کہ مسیح جو فریقین کے نزدیک متصف بہ صفات
بانا ہیں۔ کوئی ایسا کام یا دعویٰ کریں جو اُن کی شان کے شایان نہ ہو۔
ارسالہ میں کیوں یہی ہوا۔ ص ۳۱

مسلمان پادری صاحب نے اپنے دعوے پر دو گواہ پیش کئے ہیں۔ پہلا
گواہ اسلام ہے۔ (۲) دوسرا گواہ مسیحی مذہب۔

پادری موصوف اگر قنون شہادت کے معیار پر اپنے ان گواہوں کی شہادت
کو جانچتے تو کبھی ان کو پیش نہ کرتے۔ اسلام کو تو اس لئے پیش نہ کرتے کہ اسلام
کو وہ غلط مذہب سمجھ کر ترک کر چکے ہیں جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہیں
کہ پادری صاحب ایسے گواہ کو پیش کرتے ہیں جس کو خود ہی غلط گو کہہ چکے ہیں (۲)

۲۱۔ سچییوں کو اس لئے آپ گواہ پیش نہیں کر سکتے۔ ان کی شہادت ان کو مفید ہے جس گواہ کی گواہی خود اس کو مفید موقوف نوں شہادت سے وہ شہادت مثبت مدعا نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں حتمال ہوتا ہے کہ یہ خود غرضی پر مبنی ہو۔ یہ تو آپ کے دو گواہوں کی بابت گفتگو تھی، ابھی اس شہادت پر حرج باقی ہے لیکن اس جرح سے پہلے میں آپ کا دعویٰ ذرا مفصل اور مشرح ناظرین کے سامنے لے آؤں۔ تاکہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیش کردہ شہادت بعد جرح کے ایسے دعوے کو ثابت کر سکتی ہے ؟

مسئلہ کفارہ کچھ شک نہیں کہ مروجہ عیسائی مذہب کی بنیاد بلکہ اصل مقصد کفارہ ہے۔ کفارہ کے متعلق ایک مضمون اخبار ”نور افشاں“ میں ہمارے مخلف پادری سلطان محمد صاحب آجکل اس اخبار کے ایڈیٹر ہیں) یہ عنوان ”کفارہ کیا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے“ نکل چکا جسے ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ جو یہ ہے :

”ہم کو خوب غور کرنے سے توریت کے مختلف مقامات سے اس لفظ کفارہ اور ذبیحہ اور مخلصی کی وجہ تسمیہ معلوم ہو جاتی ہے یعنی (۱) یہ گویا حاکم شرع کی عدم متابعت اور عدولی کو ڈھپانتا ہے جس کو انسان نے توڑ دیا تھا اور عہد عمل کی خلاف ورزی کرنے کے باعث خدا ناراض تھا۔ اب یہ کفارہ کا فعل اس کی تمام تفصیلات اور گناہوں پر گویا پردہ ڈال دیتا ہے و کفارہ کی بدولت گناہ خدا کی نظر سے اوجھل ہو جاتا ہے۔ (۲) جب انسان کے گناہ نہایت دیتے گئے تو یہی کفارہ خدا سے میل ملاپ کرنے کا وسیلہ بن جاتا ہے۔ یہی شریعت میں سال میں ایک خاص دن مقرر تھا۔ اس دن تمام امت کے گناہوں کا کفارہ دیا جاتا تھا یہ کہتے کہ امت کے گناہ ڈھلنے جاتے تھے اور اس کے بعد سدا متی کی قربانی چڑھانی جاتی تھی۔ اسی دن کی رسم اور قربانیوں کا مفصل ذکر احبار کی کتاب کے ۲۹: ۱ تا ۳۴ میں مندرج ہے۔ پس اس لفظ اور رسم سے ظاہر ہے کہ خدا نے کفارہ

کی تعلیم کو کیسا اہم اور ضروری ٹھہرایا ہے اور کفارہ کا یہ اصول بتا دیا ہے کہ بلاخون بہائے گناہوں کی معافی نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ احبار کی کتاب کے ۱۷: ۱۱ میں مرقوم ہے کہ:

”بدن کی حیات ہو میں ہے سو میں نے مذبح پر وہ تم کو دیا ہے کہ اس سے تم ہی جانوں کے لئے کفارہ ہو۔ کیونکہ وہ جس سے کسی جان کا کفارہ ہوتا ہے سو لہو ہے۔“

یہ اصول کبھی بدل نہیں سکتا۔ اس کی صورت اور شکل بدل سکتی ہے۔ لیکن اصول کبھی نہیں بدلتا۔ ہم سی اصول تعلیم کے مطابق جو تورات میں تفصیل کے ساتھ قلمبند ہے بدل و جان کفارہ ہوتے ہیں۔ انجیل کی تعلیم کا سب سے بڑا مرکز یہی تعلیم ہے اور خداوند مسیح کے آنے اور اس کے مجسم ہونے کا سب سے بڑا مقصد یہی تھا۔ جیسا کہ اس نے خود اپنی زبان مبارک سے فرمایا کہ

”ابن آدم اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتوں کے فدیہ میں دے۔“ (متی ۲۰: ۲۸)

(نور افشان ۹۔ نمبر ۱۹۲۸ء ص ۲۱)

مسلمان یہ ہے عیسائی مذہب کے دعوے کی تصدیق میں کا خلاصہ مفہوم یہ ہے کہ:

”عیسائیوں کے گناہوں کے بدلے میں عیسیٰ مسیح نے سزا پائی“ یہ تصویر دکھانے کے بعد اڈیٹر نور افشان اپنے اس دعوے کی تشبیہات سناتے ہیں۔ جن سے اس دعوے کا سمجھنا آسان ہو جائے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

اس تعلیم کی کئی ایک تشبیہوں اور تمثیلوں کے ذریعے سے توضیح کی گئی ہے مثلاً: (۱) اس کو فدیہ یا زرخندگی سے تشبیہ دی ہے۔ ان لفظوں سے

یہ تصور ہمارے سامنے کھینچا جاتا ہے کہ کوئی شخص غلام ہے جس کی غلامی کی وجہ یا تو یہ ہوگی کہ وہ رڑائی میں شکست کھا کر غلام بن گیا۔ یا تنگدستی کے باعث اُس نے اپنے آپ کو کسی کے ہاتھ بیچ دیا۔ اب اُس میں اتنی طاقت نہیں کہ اپنے آپ کو چھڑا سکے۔ نہ اس کے پاس سرمایہ ہو جس کو دے کر اپنی جان کی مفصلی کرائے۔ یہی حالت گنہگار انسان کی ہے۔ شیطان نے انسان کو اپنا غلام بنا رکھا ہے اور وہ گناہ کے ہاتھ پک گیا۔ بہ حال اب اسکی یہ حالت ہے کہ وہ اپنی طاقت اور لیاقت سے شیطان اور گناہ کے پنجے سے مفصلی حاصل نہیں کر سکتا ایسے گنہگار کے لئے مسیح نے اپنی جان فدیہ پر بطور مفصلی کے دیکر اُسے رہائی دلوائی۔ اب وہ غلام نہیں بلکہ آزاد ہے۔

(۲) ملاپ سے تشبیہ دی ہے اس سلف سے یہ نیاں ظاہر ہوتا ہے کہ گناہ کے باعث خدا اور انسان میں لفاق اور جدائی پیدا ہو کر باہمی میل ملاپ قائم نہ رہتا۔ مگر خدا اور انسان کے مابین بے حد جدائی تھی خدا کی پاک مرضی اور انسان کی گناہ آلودہ روش ایک دوسرے سے متفرق اور علی الترام تھی۔ لیکن مسیح نے آکر اپنی جان دینے سے گنہگار اور افتاد انسان کا خدا نے ستوح قدوس سے میل ملاپ کرا کے صلح کرا دی۔

(۳) تیسری تشبیہ کفارہ ہے یعنی گناہوں کا ڈھانپنا۔ ہمارے گناہ بے شمار اور بے حد تھے اور ہم گناہوں کے باعث ناپاک ہو گئے تھے اور خدا سے پاک کی نظر میں مکروہ تھے۔ لیکن مسیح نے اپنی جان دینے اور خون بہانے کے ذریعہ سے ہمارے گناہوں کو ڈھانپ دیا۔ اب خدا ہمارے گناہوں پر نہیں بلکہ مسیح کی راستبازی پر نظر کرتا ہے۔

(۴) چوتھی تشبیہ موعی کی تشبیہ ہے۔ یہ لفظ قرآن کے چھوڑ دینے پر

دلالت کرتا ہے۔ شریعت کے حکموں کو پورے پورے سے ادا کرنا ہمارا فرض کلی ٹھہرا گیا تھا۔ گویا خدا کا یہ فرض ہم پر تھا۔ لیکن ہم نے اس فرض کو ادا نہ کیا۔ اسلئے ہمارا انجام اسی قسم کا ہونیوالا تھا جو ایک نادہندہ قرضدار کا ہوتا ہے لیکن مسیح نے بذاتِ خود اس قرض کو ہم سے عوض ادا کر کے خدا کے قرض واجبِ لدا سے معافی دلادی۔ نور نشان ۹ نومبر ۱۹۲۸ء، ص ۵۷

مسلمان یہی تمثیلات دیگر عیسائی مصنفوں نے بھی لکھی ہیں۔ مگر ان میں ایک نقص یا سہل نگاہی یہ ہے کہ ان مصنفوں نے اس مرا فیصد نہیں کیا کہ شرعی گناہ فوجداری کیس ہے یا دیوانی؟

مثلاً بدکاری کی سزا شرع میں جہنم کی قید ہے یا مالی جرم ہے۔ کچھ شک نہیں کہ حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی شریعت میں گناہوں کا مقدمہ فوجداری کیس ہے یا دیوانی نہیں۔ پس جب فوجداری کیس ہے تو فوجداری میں اصل الاصول قانون ہوگا: ”جو کرے وہی بھرے“

پادری صاحب کے دعوے کی تصدیق اور آپ کی تشبیہات کی تصحیح ہم اس وقت کرینگے جب آپ کبھی بیخانو میں جا کر دروغہ جیل کی اجازت سے کسی غریب کمزور مجرم کی مشقت خود اٹھ کر کم سے کم ایک روز تو اس کو آرام دلوائیں۔ دیکھتے ایسا کرنے کی اجازت ملتی ہے یا۔ میں سنایا جاتا ہے جو قرن مجید نے سنایا: ”لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ“

کوئی کسی کا گنہ نہ پہنے۔ پر نہیں اٹھائیگا۔

ہاں اس کی مثال ہم سے سینے اشرفی سزاؤں کی مثال دنیا میں ملتی سزا ہے جو خود خدا کی بنائی ہوئی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ طبی اصول سے بد پرہیزی کرنے والا جو نہ ہو یا بوڑھا، بالغ ہو یا نابالغ، جو کہنا ہے وہی بھرتا ہے۔ ایک شیر خوار بچے کے پیٹ میں کوئی مضر چیز داخل ہو جائے تو وہی تکلیف اٹھاتا ہے دوسرا کوئی نہیں۔ ماں باپ اور عزیز و اقربا قربان ہو جائے تو تیار ہوتے ہیں لیکن تکلیف اپنے پرینا کی

بھی نہیں کر سکتے۔

پادری صاحب! یہ ہے خدائی سزا کی مثال۔ آپ لوگوں کو غلط لگتی ہے کہ آپ شرعی جرائم کو دیوانی مقدمہ بناتے ہیں، حالانکہ فوجداری کیس ہے۔

ابھی اور سنئے شرعی جرائم میں سے ہر ایک جرم کی سزا اتنی ہے کہ دنیا میں انسانی طاقت اس کی برداشت نہیں کر سکتی۔ پھر ایک انسان کے سارے گناہوں کی سزا کتنی ہوگی۔ اور سارے انسانوں کی کتنی۔ اس کا حساب لگا کر دیکھئے، اور ضامن (سچ) کی سزا کا اندازہ لگائیے۔ بقول عیسائیوں نہ عتین روز دوزخ میں رہ۔ جس سے سارے گناہگاروں کی نجات ہوگئی۔ ایمان! یہ ہے وہ نصیب اور عدل جس کے پورا کرنے کے لئے ایک بیگناہ معصوم محفوظ رہے اور یہ مول (بلکہ بقول عیسائیوں اپنے بیٹے) کو بچاؤ دیا اور دوزخ میں ڈال کر بیٹا عدل انصاف پورا کیا۔ بلکہ سارے سلسلہ نبیاء کو باطل ٹھہرایا۔ نالتمیز!

اور سنئے یہ تو تھی مسئلہ کشمیر کی تصویر اور اس پر گفتگو جس کی وجہ سے ہمارے عزیز برادر مولوی سلطان محمد پادری بال بنے۔ سب ہم پال صاحب کے حصہ کلام کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

”مسیحیوں کے نزدیک مسیح کامل خدا اور کامل انسان ہے۔“

بیشک یہی عقیدہ آپ کے مقدس اٹھنا سب سے بڑی نجات کے لئے مقرر کیا ہے۔ چونکہ آپ منطق جانتے ہوں گے اس لئے میں منطقی اصطلاح میں آپ سے پوچھتا ہوں۔ کچھ شک نہیں کہ انسان اور خدا دو مختلف المائیت ہستیاں ہیں۔ ایک جب دوسری ممکن۔ مسیح ان دونوں سے مرکب ہے یا مفرد؟ مفرد ہے تو آپ نے ”اور“ کے لفظ سے کیوں بنایا؟ دونوں سے مرکب ہے تو مرکب بحیثیت مرکب حادث ہوتا ہے۔ لہذا مسیح بحیثیت ترکیب کے حادث ہوا۔ حادث ہوا تو مخلوق ہوا مخلوق ہوا تو قدیم نہ ہوا، قدیم نہ ہوا تو انجیل کے جس فقرے کو عیسائی لوگ مسیح کی ذات پر پیش کیا کرتے ہیں۔

”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ کلام خدا تھا۔“

اس کے کیا معنی ہونگے؟ ذرا سوچ سمجھ کر دیکھئے گا۔ جلد ہی نہ کیجئے گا۔

ستعلم یلی ای دین تدرابت وای غریبہ فی التقاضی غریبہ

پادری صاحب نے مسیحی مذہب کا غلط خیال کر ہمارے سامنے رکھ دیا جس کے لئے ہم اُن کے شکر گزار ہیں۔ آپ فہم تھے ہیں۔

پھر مہر۔ در میں بہ خیال پیدا۔ کہ مسیح مجھ کو کس طریقہ سے نجات دینے کا وعدہ کرتے ہیں کیا پھر مجھ کو؟ راہ پر جان نہ پہنچا جس بسے میں ہو کر آیا ہو۔ سنائیوں کے تصفیہ کے لئے ان جیل میں ڈھونڈنے لگا تو یہ آیت مجھ کو ملی کہ ”اس آدم سے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتیروں کے بدلے فدیہ میں دے۔“ (متی ۲۰: ۲۸)

اس آیت کے پڑھنے سے مجھ کو وہ یقین معلوم ہو گیا جس سے نجات ملتی ہے یعنی مسیح اپنی جان تم گنہگاروں کے معاوضہ میں دیکر خدا کے غضب سے بچاؤ ایک عجیب طریقہ جس کی مثال دنیا پیش نہیں کر سکتی۔ دنیا میں کثرت سے بائبل مذہب ہو گزرتے ہیں لیکن کسی نے اپنی جان کسی کے لئے نہیں دی اور نہ کسی نے دعویٰ ہی کیا۔ یہ صرف مسیح ہی کا کام تھا جس کو اس نے پورا بھی کر دیا۔ یہ سچ کر وہ میں آگیا مسیح اور اس کی محبت کی تصویر جو وہ انب فوں کے ساتھ رکھا ہے میرے دل اور آنکھوں میں جم گئی۔ (رسالہ میں کوپسیمی ہو ۱۹۱۱ء)

مسلمان بس یہی وہ اصلی نر ہے جو آپ کو اسلام سے ہٹا کر مسیحیت میں لے گیا۔ بات بھی آپ نے سچی ہی کیونکہ وہ مسیحی مذہب کی جان اور امتیازی نشان بس یہی کفر و مسیح ہے اور بس جس کے متعلق ہم گذشتہ نمبر میں ذکر کرتے ہیں۔ یہاں ہم صرف اتنا عرض کرتے ہیں کہ:

(۱) اگر یہی طریق نجات ہے تو پہلے نبیوں کی امتوں کی نجات کس طرح ہوگی؟

(۲) اگر یہی طریق نجات خدا کے ہاں مقرر تھا تو شروع دنیا میں مسیح پہلے ہی بہ

اس کو کیوں ظاہر نہ کیا تاکہ رحم اور عدل برابر قائم رہتا۔

(۳) گمراہیہ نجات خدا کے رحم سے مسیح کی موت ہے تو پھر مسیحی ہونے کی کیا ضرورت ہے خدا نے سب کے گناہوں کی بخشش کا انتظام فرمایا ہے کسی خاص گروہ کا نہیں۔

(۴) محض مسیحی کفارہ اگر کافی ہے تو یوحنا رسول کیوں کہتے ہیں۔

”جو کہتا ہے کہ میں اُسے دانتا ہوں اور اس کے حکموں پر عمل نہیں کرتا سو جھوٹا ہے اور سچائی اس میں نہیں۔ بروہ جو اس کے کلام پر عمل کرے یقیناً

اس میں خدا کی محبت ہے۔“ (یوحنا کا پہلا خط باب ۲: ۳)

ناظرین! باوجود اس عملی تاکید کے پادری صاحب کی جرأت دیکھئے کہ آپ لکھتے ہیں:

”مختصر یہ کہ میں ایک محقق نہ روش سے اناجیس کا مطالعہ کرتا رہا۔ اور بالمشعباب دل سے تک کہی بار پڑھا۔ مجھ کو سیکڑوں ایسی آیتیں اور بیسیوں ایسی تفسیریں ملیں جن کے سننے سے مجھ کو پورا پورا یقین ہو گیا کہ نجات جو مذہب کی غلط غائی اور اس کی جان پر بجز مسیحی مذہب کے اور کسی مذہب میں نہیں ہو، ان آیات میں سے ہیں یہاں فقط رومیوں کا تیسرا باب اور اس کی اکیسویں آیت سے پچیسویں آیت تک نقل کرتا ہوں۔ وہ یہ ہیں:

”اب ہم جانتے ہیں کہ شریعت جو کچھ کہتی ہو، کہتی ہو جو شریعت کے ماتحت ہیں تاکہ ہر ایک کا منہ بند نہ ہو جائے اور ساری دنیا خدا کے نزدیک سزا کے لائق ٹھہرے۔ کیونکہ شریعت کے اعمال سے کوئی کے حضور راستباز

نہیں ٹھہرے گا اس لئے کہ شریعت کے وسیلہ سے تو گناہ کی پہچان ہی ہے مگر اب شریعت کے بغیر خدا کی یک راستبازی ظاہر ہوتی ہو جس کی گو، اسی شریعت اور نبیوں سے ہوتی ہو یعنی خدا کی وہ راستبازی جو یسوع مسیح پر ایمان لائے سے سب ایمان والوں کو حاصل ہوتی ہے کیونکہ کچھ فرق نہیں۔

س لئے کہ سب نے گناہ کیا، اور خدا کے جلال سے محروم ہیں۔ مگر اس کے فضل کے سبب اس مخلصی کے وسیع سے جو یسوع مسیح میں ہو مفت و مستباز ٹھہرائے جاتے ہیں۔ اُسے خدا نے اس کے خون کے باعث ایک ایسا کفارہ ٹھہرایا جو میانِ رائے سے فائدہ مند ہو تا کہ جو نہ دہیشتر ہو چکے تھے اور جن سے خدا نے تحمل کر کے طرح دی تھی ان کے بارے میں وہ اپنی راستبازی ظاہر کر دے۔ (رومیوں باب ۳)

پس ن تمام تحقیقات و تدقیقات کے بعد جو آپ کے پیش نظر ہیں میں نے یہ فیصلہ کیا کہ اب میں سچی ہو جاؤں گا۔ اور یہ بھی مناسب معلوم ہوا کہ میں اپنی تحقیقات کو اپنی انجمن ضیاء اسلام میں پیش کر دوں تاکہ اس پر اگر چاہیں تو بحث بھی کریں اور خفیہ تحقیقات کا لازم میرے سر سے ہٹ جائے۔

(رسالہ "میں کیوں سچی ہوا" ص ۲۲)

مسلمان کیا ہی اچھی چہستان ہے۔ پادری صاحب کے رسالہ کی جان یہی عبارت ہے اور یہی منزلہ الاقدام (مقام لغزش) جس میں پادری صاحب گرفت ہیں۔ ناظرین کی توجہ کے لئے ہم نے اس عبارت پر نمبر لگا دیتے ہیں جن پر ہمیں تبصرہ کرنا ہے۔

نمبر ۱۵ کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ خدائی شریعت کے ماتحت دیندار ہیں شریعت انہی کے لئے ہے بدکاروں کے لئے نہیں، بالکل ٹھیک ہو بدکاروں کے حق میں تو قرآن مجید بھی کہتا ہے۔ مَا تَعْنِي الْآيَاتُ وَالْمُذَرُّ عَنْ قَوْمٍ لَّا يُؤْمِنُونَ

(پک-۱۵۷)

نمبر ۲: "منہ بند ہو" ایک معنی سے سچ ہو قرآن مجید بھی یہی کہتا ہے:

رُسُلًا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ

(پک ۳) (یعنی رسولوں کا ناسنہ ہو کہ گناہوں پر حجتی کا حذر نہ کریں)

نمبر ۳: خوب ہے کہ شریعت کا آنا مسووسطے ہو کہ دینِ سنز کے لئے ٹھہرے

یہ ہماری سمجھ سے باہر ہے۔ قرآن مجید تو یہ کہتا ہے کہ۔

مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً يَدْعُوْنَ

”ہم (خدا) نے تجھ (نبی) کو اس لئے بھیجا ہے کہ تم دنیا پر رحمت کریں۔

نہ بے احکام کی تعمیل کریں اور رحمت سے بہرہ ور ہوں۔“

نمبر ۴: بالکل سچ ہے۔ شریعت نہ ہو تو ہمیں کیا معلوم ہو کہ حرام کیا ہے۔

اور حلال کیا ہے۔ نجات کا طریقہ کیا ہے اور ہلاکت کیا ہے۔

نمبر ۵: سب نمبروں میں یہی ایک نمبر ہے جس پر مدد کا رہے۔ اس کا

مطلب یہ ہے کہ جملہ انبیاء و علیہم السلام کے ذریعہ آئی ہوئی شریعت مسیح کے

کفارہ سے سب باطل کی گئی۔ ہمارے اس دعوے کی واضح ترین دلیل

پادری صاحب کی پیش کردہ عبارت کے آگے کا فقرہ ہے جو موصوف نے

نقل نہیں کیا۔ وہ یہ ہے:

”آدمی ایمان ہی سے لے اعمال شریعت کے استنباز ٹھہرتا ہے۔

(دیسون باب ۳ کی ۲۸)

کیا خوب ناظرین! ان سیمپوں کی دلیری اور جرات دیکھئے کہ صرف پوپس

کے کئے۔ جو حضرت مسیح کے بعد ہوا جس کے امامی حوٹے کا بھی ثبوت نہیں ملتا۔

مارے انبیاء کی شریعت کو بے در باطل ٹھیرا کیا ہے کس حرکت سے کہتے ہیں۔

”صرف ایمان ہی سے بے اعمال شریعت۔ استنباز ٹھہرتا ہے؟“

اس طرفہ پر طرہ: کہ جی حضرت پوپس معی مقام پر آگے چل کر فرماتے ہیں:

”کیا ہم شریعت کو باطل کرتے ہیں۔ ایسا نہ ہوئے بلکہ ہم تو شریعت کو

قوم کرتے ہیں۔“

(باب ۳ کی ۳)

ناظرین! یہ ہے وہ پاپیسی جو آج دہل یورپ ایشیا اور افریقہ میں استعمال

کرتی ہیں جس ملک پر قبضہ کرتی ہیں اس کو کہتی ہیں۔

”یہ مرث خباں کرو کہ ہم تم پر قبضہ کرنے آئے ہیں بلکہ تمہیں سکھانے آئے ہیں۔“

جیسا یورپین حکومتوں کا یہ قول بے معنی ہے۔ اسی طرح پولوس کا یہ قول بھی دلفریب ہے۔

اب سنئے! ہم پولوس کے بڑے میاں کی شمارت سناتے ہیں جن کے کفارہ پر ایمان لاکر شریعت کو باطل کیا جاتا ہے۔ یعنی مسیح کیا فرماتے ہیں:

”جو کوئی ان (شرعی) حکموں میں سے سرے سے چھوٹے کوٹال دیوے اور ویسا

ہی آدمیوں کو سکھاوے آسمان کی بادشاہت میں سرے سے چھوٹا کہلائیگا

پر جو کہ عمل کرے اور سکھاوے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائیگا“

(انجیل متی ۵ باب کی ۱۹)

ناظرین! دیکھئے جناب مسیح اعمد شریعت کی بابت کیا رشاد فرماتے ہیں۔

اور پادری صاحب باتباع پولوس کیا کہتے ہیں:

پادری صاحب سے ایک سوال پادری صاحب! آپ نے اپنی کتاب

”میں کیوں سیجی ہوا“ کے صفحہ پر لکھا ہے کہ میں نے قرآن کی شہادت سے مسیح کو

راستباز مانا ہے۔ اب تو سارا مدار پولوس کے قول پر ہے۔ کیا پولوس کو بھی قرآن

کی شہادت سے راستباز اور راست گویا مانا ہے؟ ذرا وہ آیت بھی لکھ دیجئے ہمیں

کچھ ضروری نہیں کہ ہم پولوس کی بابت وہ لکھیں جو دیگر مصنفوں نے لکھا ہے بلکہ

ہم قرآنی شہادت سنتے کے منتظر ہیں۔

مختصر یہ ہے کہ پادری صاحب کے حق میں ہم نے یہ سمجھا کہ

”آپ مفت خوری کے لئے سیجی ہوئے ہیں“

کیونکہ اسلام بلکہ کل ادیان میں نیک اعمال کرنے کی تاکید ہے اور مرد عیسائی دین

میں ان کی ضرورت نہیں بلکہ بغیر نیک اعمال کے مسیح پر محض ایمان لانے سے نجات

حاصل ہو جاتی ہے۔ اس پر کسی اہل دل نے خوب کہا ہے

جی عبادت سے چرانا اور جنت کی ہوس

کام چور اس کام پر کس منہ سے اجرت کی ہوس

نوٹ: اصل کتاب کا جواب ختم ہے۔ آگے اس کے دیباچہ کا جواب درج ہوتا ہے جس میں پادری صاحب کی مہنت کی زندگی پر روشنی پڑے گی۔

ہمارے مخاطب پادری سلفن محمد خان صاحب نے کتاب مذکور میں اپنی پیدائش اور ابتدائی زندگی کا جو حال لکھا ہے اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ۱۸۶۱ء میں پیدا ہوئے اور اگست ۱۹۰۳ء کو آپ مسیحی ہوئے۔ اس حساب سے بوقت مسیحی ہونے کے آپ کی عمر مکمل ۲۲ سال تھی۔ اسی عمر میں آپ نے تعلیم حاصل کی۔ اور انجمن ضیاء الاسلام میں قائم کی جس کے آپ خیریت سے صدر تھے۔ اور عبدالرؤف صاحب سکریٹری وغیرہ۔ (صفحہ ۱۸-۱۷)

آپ نے انجمن کے انعقاد کی تائید نہیں بتائی۔ ہاں ہمیں معلوم ہوا ہے کہ انجمن ضیاء اسلام ۱۸۹۵ء میں قائم ہوئی تھی جو آج تک بھی بفضلہ تعالیٰ جاری ہے۔ اس حساب سے انجمن کے انعقاد کے وقت آپ کی عمر ۱۴ سال کی ہوگی۔ کوئی دان اس کو کیونکر تسلیم کر سکتا ہے کہ چودہ سال کا لڑکا وہ بھی غریب طالب علمی کی حالت میں اتنی بڑی انجمن کی بنیاد قائم کر سکے۔

ہمارا خیال تھا کہ پادری صاحب نے اپنی پوزیشن بڑی بتانے کو ایسا کیا ہے تاکہ مسلمانوں پر میرا اثر ہو، اور عیسائیوں میں قدر۔ چونکہ اس سے دونوں قوموں کو دھوکہ لگنے کا اندیشہ تھا۔ اس لئے ہم نے ضیاء الاسلام کے سکریٹری جناب مولوی عبدالرؤف خان صاحب کو خط لکھا کہ آپ پادری سلطان محمد صاحب کی جانب اصل حالات سے اطلاع دیجئے تاکہ پیکر اس سے آگاہ کیا جائے۔ مولوی صاحب موصوف کا مکرمت نامہ آیا جو درج ذیل ہے :

”محترم مولانا صاحب! السلام علیکم۔ پوسٹ کارڈ کے ذریعہ اطلاع دی ہے کہ اس ہفتہ سلطان محمد کے مختصر حالات لکھ کر روانہ کروں گا لہذا یہ مختصر حالات ہیں۔ کم و بیش کرنے کا آپ کو اختیار ہے جس

طرح مناسب ہو آپ شائع کریں۔ جس رسالہ میں شائع ہوں چند
 کاپیاں مجھ کو روانہ فرمائیں۔ تاکہ یہاں مشنریوں میں تقسیم کرادوں۔
 سلطان محمد صاحب کے حالات اختصار سے حوالہ قلم کرنا ہوں کہ
 انجن ضیا الاسلام ۱۹۵ء میں محض عیسائیوں اور آریوں سے تھری
 اور ترقی پری بحث و مباحثہ کرنے کو قائل ہوئی۔ ہے۔ ایک سو سے
 زائد عیسائی۔ آریہ۔ پارسی وغیرہ کو اسلام میں داخل کیا ہے۔ ۹۰۲ء
 میں سلطان احمد کے قریب بونڈن تعمیر منارہ وادی مسجد میں آئے اور مسجد کی
 روٹیوں پر سہ اوقات کرنے لگا۔ چونکہ انجن کے بہرہ فستہ جلتے ہو
 کرتے تھے جن میں عداوت و مناظرہ اور مباحثہ کے تعلیم اور پولیٹیکل مسئل
 پر بھی لیکچر وغیرہ ہوتے تھے۔ اس وقت مولانا ابوالکلام آزاد۔
 مولانا ابونصر آہ برادر مولانا ابوالکلام آزاد۔ غنا حشر کاشمیری مولانا
 سخا صاحب۔ مولانا شہا صاحب۔ جناب ثاقب بدایونی۔
 رونق لکھنوی۔ مرزا نظامی منشی امیر الدین وغیرہ حضرات تظہیر
 کیا کرتے تھے۔

جسوں میں شرکت کی غرض سے پادری ڈیوڈ۔ پادری اسمتھ۔ پادری
 فریچ۔ پادری ٹیسلر۔ پادری حمد شاہ جیلپوری۔ پادری جوزف
 بہاری لال مسٹر منٹ و سبج اور دیگر کئی اور دیسی شہزی آتے تھے۔
 آریوں میں سے پنڈت جگت ناتھ۔ مسٹر خوشی رام۔ پنڈت شرما کے
 علاوہ کئی اور آریہ بھی آتے تھے۔ ممکن ہے کہ سلطان محمد سی کو نے
 میں بیٹھ ترقی پری سنٹا ہو لیکن کسی جلسہ میں نہ کوئی تقریر کی نہ کسی
 عیسائی اور آریہ سے مباحثہ منہ مرو کیا۔ نہ کوئی تجویز کی نہ کسی نے

بلکہ ہزار ہا آدمیوں کا مجمع ہوتا تھا۔ اس میں انھوں نے شرکت کی ہو
 ذکی ہو۔ نہ ایسی مشہور و معروف ہستی تھی جس پر نظر پڑتی۔ اگر کوئی
 خاص بات ہوتی تو مقدمی اخبارات میں ذکر آتا۔ خاص کر انجمن کے
 مایانہ پرچہ "ابلاغ" میں ضرور ذکر آتا۔

اب بھی میں اُن کو چیلنج دیتا ہوں کہ کوئی تحریر ایسی پیش کریں کہ
 سب ہائی انجمن کب ہوئے؟ یا صدر انجمن کب ہوئے؟ میں دعویٰ
 سے کہتا ہوں کہ صدر اور نائب صدر تو کیا آپ ایک غیر معمولی ممبر بھی
 نہ تھے۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۰۳ء میں جلسہ بند کر کے میں دورہ یر
 گیا تھا۔ جب واپس آیا تو معلوم ہوا کہ منارہ والی مسجد کا معمولی طالب علم
 عیسائی ہو گیا۔ تحقیق کرنے سے ثابت ہوا کہ سلطان محمد منصور مسیح کا بیٹا
 بن کر باپسمہ لے کر ممبہ پور پادری احمد شاہ کانپوری کے پاس چلا گیا۔
 منارہ والی مسجد کے طلباء سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسجد کی روٹیوں کے
 لئے اکثر شکایت کیا کرتا تھا۔ کپڑے وغیرہ کی اس کو سخت تکلیف
 تھی بعض مہینوں نے بھی خاہم بردی روپے قرض دیئے تھے بعض
 لوگ روپیوں کا تقاضا کرتے تھے جس کے سبب ہمیشہ پریشان رہتا
 تھا۔ منصور مسیح نہایت تجربہ کار اور چالاک مشنری تھا۔ اس نے
 اس کی ناداری اور غربت دیکھ کر ہمہ روی کی۔ یہ اس کے سوا
 پر آئے جانے لگا اور اس نے اس کو ترغیب دی۔ یہ ناتجربہ کار
 اور شباب کا عالم۔ گرچہ میں..... کی آمد و رفت کا منظر
 دیکھ کر انہ خود رفتہ ہوا، اور کسی خاص غرض سے عیسائی ہو کر
 یہاں سے چل دیا۔ ممکن ہے کہ اس کی آرزو پر آئی ہو۔

اس زمانہ میں "الحق" نامی عیسائیوں کا ایک پرچہ نکلتا تھا

اس میں غیروں کی مدد سے مقدمین باہر طور لکھنے شروع کئے کہ
 ہیں بڑا احاذق حکیم ہوں، میں بڑا فاضل ہوں۔ بڑا دولت مند ہوں
 وغیرہ وغیرہ کا ایک سلسلہ چند روز تک جاری رکھا اور اپنے
 خداوندان کے خوش کرنے کی تدبیر نکالی مجھ کو معلوم ہوا تو میں نے
 اس کا جواب لکھ کر اڈیٹر "الحق" کو روانہ کیا۔ اڈیٹر صاحب نے
 دیکھا کہ اس مضمون سے سلطان کی سلطانی خاک میں مل جائے گی
 تو اڈیٹر صاحب نے لکھا کہ ذاتیات کی بحث میں پڑنا نہیں چاہئے۔
 میں عیسائیوں کے ہتھکنڈوں سے واقف ہوں کہ نئے مہیکو مولوی
 قاضی، سید حکیم، پیٹریٹ وغیرہ وغیرہ لکھ کر اس کی شان بڑھاتے
 ہیں۔ لیکن جب اُس کی قلعی کھول کر تصویر کا دوسرا رخ دکھایا جاتا
 ہے تو بغلیں جھانکتے ہیں۔ چنانچہ سلطان محمد کی بابت بھی ایسا ہی
 ہوا۔ میں نے مناسب نہ سمجھا کہ ایک معمولی طالب علم کے مضمون کو
 اہمیت دے کر دوسرے اخبارات میں شائع کرایا جائے۔
 نہیں چار سال بعد بڑے دنوں کی تعطیل میں وہ اپنے
 (مصنوعی) باپ منصور سبج کو ملنے آیا۔ جن کا قرض تھا ادا کیا۔ بعد
 واپس کانپور چلا گیا۔ عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ سلطان محمد مرتد
 سے مسلمان بن گیا۔ توحید کی تائید اور ردِ تثلیث میں ایک سالہ
 لکھا جس کی ایک نقل ہمراہ خط کے روانہ کی اور خواہش ظاہر کی
 کہ میں ممبئی آؤں۔ چونکہ میں جانتا تھا کہ مسلمانوں کے خوش کرنے
 کی کوشش کرتا رہے لہذا میں نے اس کو کوئی جواب نہیں دیا۔
 پھر کچھ عرصہ بعد سنا کہ سلطان محمد پھر مرتد ہو گیا۔ چونکہ جو آزادی
 عیسائیت میں ہے وہ اسلام میں کہاں۔ اس لئے دوبارہ مرتد ہو کر
 پادری صاحبان کو خوش کرنے کے لئے کوئی دوسرا سالہ لکھا ہوگا

جس کا آپ نے ذکر فرمایا مجھ کو اس کا حال یا دیریوں کی معرفت معلوم تھا۔ مگر میں نے زیادہ جستجو نہ کی۔ خدا کا شکر ہے کہ شیر پنجاب نے اس کی طرف توجہ کی اور دندان شکن جواب دینے کے لئے تلم اٹھایا خدا آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

غالباً بمبئی کے حالات لکھنے کی اس نے اس لئے جرات کی ہوگی کہ زمانہ گزر گیا۔ انجمن دنیا، اسلام والے میرا گئے ہوں گے جو چاہوں لکھ کر پادریوں کو خوش رکھوں۔ یہ اس کو خبر نہ ہوگی کہ بفضلہ تعالیٰ میں زندہ ہوں اور پادری جوزف بہاری را اگر حشون سے علیحدہ ہیں، تاہم وہ ابھی تک عیسائی ہیں۔ سلطان محمد کی طرح نہ رکے طالب نہیں ہیں۔ میرے بیان کی تصدیق کریں گے۔ کہ جو کچھ میں نے لکھا ہے درست ہے۔

مجھ کو تعجب تو یہ ہوا کہ سلطان محمد مسیحی ہو کر سفید جھوٹ لکھنے پر کیوں دلیر ہوا۔ جھوٹے یہ خدا کی لعنت! امین۔

(عبد الرؤف خان زکیمتی)

مسلمان ہم نہ چاہتے تھے کہ اپنے بچھڑے ہوئے بھائی کی شیخی کا جواب شایع کرتے لیکن کیا کریں ایسا نہ کرنے سے اُن کی کتاب کا جواب ناممکن رہ جاتا۔ خطرہ تھا کہ اس عدم تکمیل کا اُن کو غلہ ہوتا۔ اور ناظرین کو ٹھوکر کا باعث۔ اس لئے اسلئے مذکورہ درج کیا گیا۔ خدا سے دعا ہے کہ ہمارے بچھڑے ہوئے مسلم بھائی کو ہم سے مل دے۔ امین۔ اللہ بس باقی ہوگا!

پادری سلطان محمد خاں صاحب !

جنگ کردی آشتی کن زائد زرد عاقل
ایں مثل مشہور اول جنگ آخر آشتی

عیسائی مذہب کی بنیادی پتھر اور راہ نجات

عیسائیوں میں ایک بزرگ گزری ہے جس کو "مقدس اٹھانا سیس" کہتے ہیں۔ اُن کا معنی ایک عقیدہ ہے جو گرجوں میں ہر عید اور ہر تقریب پر اہم پڑھ کر یا فخرین کو سناتا ہے اس سے عیسائی مذہب کی پوری حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ وہ یہ ہے :

”جو کوئی نجات چاہتا ہو اس کو مذہب یا نواں سے پہلے ضرور ہے کہ عقیدہ جامعہ رکھے۔ اس عقیدے کو جو کامل اور بے داغ نگاہ نہ رکھے، وہ بے شک غذاب ابدی میں پڑے گا۔ اور عقیدہ جامعہ یہ ہے کہ ہم تثلیث میں واحد خدا کی اور توحید میں تثلیث کی پرستش کریں۔ نہ اقا نیم کو ملائیں نہ ماہیت کو تقسیم کریں۔ کیونکہ باپ ایک اقنوم، بیٹا ایک اقنوم، اور روح القدس ایک اقنوم ہے۔ مگر باپ بیٹے اور روح القدس کی الوہیت ایک ہی ہے۔ جلال برابر عظمت ازلی یکساں، جیسا باپ ہے ویسا ہی بیٹا۔ اور ویسا ہی روح القدس ہے۔ باپ غیر مخلوق، بیٹا غیر مخلوق اور روح القدس غیر مخلوق۔ باپ غیر محدود، بیٹا غیر محدود اور روح القدس غیر محدود۔ باپ ازلی، بیٹا ازلی، اور روح القدس ازلی۔ تاہم تین ازلی نہیں۔ بلکہ ایک ازلی۔ اسی طرح تین غیر محدود ہیں اور نہ تین غیر مخلوق، بلکہ ایک غیر مخلوق اور ایک غیر محدود۔ یونہی باپ قادر مطلق، بیٹا قادر مطلق اور روح القدس قادر مطلق، تو بھی تین قادر مطلق نہیں بلکہ ایک قادر مطلق ہے۔ ویسا ہی باپ خدا، بیٹا خدا اور روح القدس خدا۔ تسپر بھی تین خدا نہیں، بلکہ ایک خدا۔ اسی طرح باپ خداوند

بیٹا خداوند اور روح القدس خداوند۔ تو بھی تین خداوند نہیں،
 بلکہ ایک خداوند۔ کیونکہ جس طرح مسیحی عقیدے سے ہم پر فرض
 ہے کہ ہر ایک اقنوم کو مجدا گانہ خدا اور خداوند مانیں۔ اسی طرح
 دین جامع سے ہمیں یہ کہنا منع ہے کہ تین خدا یا تین خداوند ہیں۔
 باپ کسی سے مصنوع نہیں، نہ مخلوق نہ مولود۔ بیٹا اکیلے باپ سے
 ہے مصنوع نہیں نہ مخلوق نہ مولود ہے۔ روح القدس باپ اور
 بیٹے سے ہے نہ مصنوع نہ مخلوق نہ مولود نہ نکلتا ہے۔ چل ایک باپ
 ہے، نہ تین باپ ایک بیٹا ہے نہ تین بیٹے، ایک روح القدس ہے
 نہ تین روح القدس۔ اور اس تثلیث میں ایک دوسرے سے پہلے
 یا پیچھے نہیں، ایک دوسرے سے بڑا یا چھوٹا نہیں، بلکہ بالکل
 تینوں اقا نیم با ہم ازل سے برابر یکساں ہیں۔

اس لئے سب باتوں میں جیسا کہ اوپر بیان ہوا تثلیث میں توحید
 کی اور توحید میں تثلیث کی پرستش کرنی چاہئے پس جو کوئی نجات
 چاہتا ہے اسے ضرور ہے کہ تثلیث کی بابت ایسا ہی سمجھے۔ علاوہ
 اس کے نجات ابدی کے لئے ضرور ہے کہ ہمارے خداوند یسوع مسیح
 کے مجسم ہونے پر بھی ایمان صحیح رکھے۔ کیونکہ ایمان صحیح یہ ہے کہ ہم
 اعتقاد اور قرار کریں کہ خدا کا بیٹا ہمارا خداوند یسوع مسیح خدا اور
 انسان بھی ہے۔ خدا ہے باپ کی ماہیت سے عالموں کے پیشتر
 مولود اور انسان ہے۔ اپنی ماں کی ماہیت سے عالم میں پیدا ہوا۔
 کامل خدا اور کامل انسان نفس ناطقہ اور انسانی جسم کے ساتھ۔
 الوہیت کی راہ سے باپ کی برابر۔ اور انسانیت کی راہ سے باپ
 سے کمتر۔ وہ اگرچہ خدا اور آدمی بھی ہے پر وہ نہیں بلکہ ایک مسیح
 ہے۔ ایک ہی اس طور پر نہیں کہ الوہیت کو جسم سے بدل ڈالا بلکہ

انسانیت کو خدا سے پیدا ہونے کی سبب طرح سے ایک ہی ماہیت کے ملانے سے نہیں بلکہ اقنوم کی بستی سے۔ کیونکہ جس طرح نفس ناطقہ اور جسم ایک انسان ہے اسی طرح خدا اور انسان ایک مسیح ہے۔ جس نے ہماری نجات کے واسطے دکھ اٹھایا۔ عالم ارواح میں جا اترے۔ تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھا یا دعا (عجم ص ۲۴)

مسلمان ناظرین کرام! یہ ہے عیسائی مذہب کا اصل الاصول جس کی بابت ہم کچھ نہیں کہتے۔

نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

سلسلہ ندوۃ المحدثین

(۷)

نام کتاب --- جوابات مفاری

نام مصنف --- ابوالوفاء شامی الشافعی

صفحات --- ۹۶

تعداد --- ایک ہزار

طبع اول --- امرتسر --- ۱۹۳۰ء

طبع دوم --- ملتان --- ۱۹۸۰ء

طبع سوم --- ندوۃ المحدثین گوجرانوالہ --- ۱۹۸۳ء

تقسیم بلا قیمت

باہتمام

ضیاء اللہ کھوکھر ۱۳ - اسلام آباد گوجرانوالہ (پاکستان)

